



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΝΟΜΟΣ ΠΕΛΛΑΣ

ΔΗΜΟΣ ΣΚΥΔΡΑΣ

ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

ΠΡΑΚΤΙΚΟ 25

**Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α**  
**ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΤΑΚΤΙΚΗΣ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ ΤΗΣ ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**  
**ΣΚΥΔΡΑΣ ΣΤΙΣ 18 ΑΥΓΟΥΣΤΟΥ 2026**

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ: 274/2026

ΘΕΜΑ ΗΜΕΡΗΣΙΑΣ ΔΙΑΤΑΞΗΣ:

**«Έγκριση του αριθ. 1/2026 Πρακτικού Επιτροπής Επίλυσης Φορολογικών Διαφορών και αποδοχή ή μη της γνωμοδότησης της δικηγόρου Μέγα Ηλιάνας».**

Σήμερα Τρίτη 18 Αυγούστου 2026 και ώρα 13:30 μμ., στο Δημοτικό κατάστημα του Δήμου Σκύδρας (αίθουσα δημοτικού συμβουλίου) συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Σκύδρας, ύστερα από την με αριθ. πρωτ: 9973/13-08-2026 πρόσκληση της Προέδρου, που επιδόθηκε νόμιμα με αποδεικτικό στα μέλη, σύμφωνα με την παρ.1 άρθρο 75 Ν.3852/10, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν.4555/18. Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δηλαδή σε σύνολο επτά (7) μελών βρέθηκαν παρόντα τα παρακάτω (4)μέλη.

**ΠΑΡΟΝΤΕΣ**

1. ΓΙΤΣΑΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ
2. ΜΕΓΑΣ ΜΙΧΑΗΛ
3. ΣΕΜΕΡΤΣΙΔΗΣ ΘΕΟΦΑΝΗΣ
4. ΒΕΡΓΟΥ ΙΩΑΝΝΑ

**ΑΠΟΝΤΕΣ**

1. ΙΓΝΑΤΙΑΔΟΥ ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ
2. ΛΙΑΠΟΥΡΑ ΣΟΦΙΑ
3. ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΥ ΜΑΡΙΑ

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από την κα Σαμαρτζίδου Ιωάννα, τακτική υπάλληλος του Δήμου.

Λόγω της απουσίας της Προέδρου και της αντιπροέδρου κας Παπαδοπούλου Μαρία καθήκοντα άσκησε το μέλος της Δημοτικής Επιτροπής από την πλειοψηφία Γίτσας Αθανάσιος, σύμφωνα με το [\(άρθρο 147, παρ. 1, ν. 5314/2026\) που ορίζει ότι: «Ο πρόεδρος της επιτροπής διαπιστώνει την ύπαρξη απαρτίας και κηρύσσει την έναρξη της συνεδρίασης, προκειμένου να αρχίσει η συζήτηση των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης. Αν ο πρόεδρος απουσιάζει ή κωλύεται, προεδρεύει ο αντιπρόεδρος και, σε περίπτωση απουσίας ή κωλύματος του αντιπροέδρου, το μέλος της επιτροπής το οποίο προέρχεται από την παράταξη της πλειοψηφίας και έχει εκλεγεί με τις περισσότερες ψήφους στην επιτροπή. Αν απουσιάζουν ή κωλύονται τακτικά μέλη, καλούνται τα αναπληρωματικά, με τη σειρά της εκλογής τους. Αν απουσιάζει ο πρόεδρος της επιτροπής, αναπληρώνεται, ως προς τη συμμετοχή του στην επιτροπή, από αναπληρωματικό μέλος της παράταξης της πλειοψηφίας, κατά τη σειρά εκλογής τους».](#)

Για το 6<sup>ο</sup> θέμα ημερησίας διάταξης ο προεδρεύων δημοτικός σύμβουλος είπε : Τα 5 καταστήματα υγειονομικού ενδιαφέροντος Σκύδρας με τις επωνυμίες **Ιδιωτική κεφαλαιουχική εταιρία με την επωνυμία: «FRIENDS COFFEE AND BAR I.K.E»**, Προσφυγή-Αίτηση Συμβιβασμού ΠΡ491/2025/12- 12-2025, **ΤΣΙΤΑΛΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ** του Ιωάννη, Προσφυγή-Αίτηση Συμβιβασμού ΠΡ492/2025/12-12-2025, **Ομόρρυθμη εταιρία με την επωνυμία: «ΓΑΚΗΣ-ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΙ Ο.Ε»**, Προσφυγή-Αίτηση Συμβιβασμού ΠΡ489/2025/12-12-2025, **ΣΥΝΑΝΙΔΟΥ ΙΩΑΝΝΑ** του Αναστασίου, Προσφυγή-Αίτηση Συμβιβασμού ΠΡ496/2025/17-12-2025, **Ομόρρυθμη εταιρία με την επωνυμία: «ΚΥΡΙΑΚΙΔΗΣ ΠΑΥΛΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε»**, Προσφυγή-Αίτηση Συμβιβασμού ΠΡ490/2025/12-12- 2025 κατέθεσαν ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Βεροίας προσφυγές για χρηματικούς-βεβαιωτικούς καταλόγους του Δήμου Σκύδρας. Στην συνέχεια αυτές παραπέμφθηκαν στην Επιτροπή Επίλυσης Φορολογικών Διαφορών του Δήμου Σκύδρας που ορίστηκε με την αριθ.1/2026 απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου

για εξέταση και έκδοση απόφασης σχετικά με το αίτημα τους για μείωση της οφειλής . Στην συνέχεια η Επιτροπή Επίλυσης Φορολογικών Διαφορών εξέδωσε το αριθ. 1/2026 Πρακτικό που αναφέρει ότι:

**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΔΗΜΟΣ ΣΚΥΔΡΑΣ  
ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΩΝ ΔΙΑΦΟΡΩΝ  
ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΑΡΙΘ.1/2026**

Η επιτροπή επίλυσης φορολογικών διαφορών του Δήμου Σκύδρας στις 24 Ιουλίου 2026 ημέρα Παρασκευή και ώρα 11.00 π. μ., συνήλθε στο Δημοτικό κατάστημα στην εξέταση αίτησης συμβιβαστικής επίλυσης φορολογικής διαφοράς των καταστημάτων και συγκεκριμένα συνέταξε Το αριθμ 1/2026 πρακτικό.

**ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΑΡΙΘ. 1/2026**

Στη Σκύδρα σήμερα, την 24 Ιουλίου 2026, ημέρα Παρασκευή και ώρα 11.00 π. μ., συνήλθε στο Δημοτικό κατάστημα, η Επιτροπή Επίλυσης Φορολογικών Διαφορών και Αμφισβητήσεων μεταξύ του Δήμου Σκύδρας, και των προσφευγόντων, ύστερα από νόμιμη πρόσκληση της Προέδρου της.

Παρόντες ήταν

1. Γιακαμόζη Μαρία, Πρόεδρος
2. Σταματέλλος Γεώργιος, Μέλος
3. Χρυσαφίδου Ευαγγελία, Αναπληρωματικό Μέλος

Θέμα: **Εξέταση αίτησης συμβιβαστικής επίλυσης φορολογικής διαφοράς των**

1. Ιδιωτική κεφαλαιουχική εταιρία με την επωνυμία: «FRIENDS COFFEE AND BAR I.K.E», Προσφυγή-Αίτηση Συμβιβασμού ΠΡ491/2025/12- 12-2025.
2. ΤΣΙΤΑΛΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ του Ιωάννη, Προσφυγή-Αίτηση Συμβιβασμού ΠΡ492/2025/12-12-2025.
3. Ομόρρυθμη εταιρία με την επωνυμία: «ΓΑΚΗΣ-ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΙ Ο.Ε», Προσφυγή-Αίτηση Συμβιβασμού ΠΡ489/2025/12-12-2025.
4. ΣΥΝΑΝΙΔΟΥ ΙΩΑΝΝΑ του Αναστασίου, Προσφυγή-Αίτηση Συμβιβασμού ΠΡ496/2025/17-12-2025.
5. Ομόρρυθμη εταιρία με την επωνυμία: «ΚΥΡΙΑΚΙΔΗΣ ΠΑΥΛΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε», Προσφυγή-Αίτηση Συμβιβασμού ΠΡ490/2025/12-12- 2025,

σχετικά με τις πράξεις επιβολής προστίμων, όπως περιγράφονται στις προσφυγές.

Γραμματέας της Επιτροπής ορίστηκε η Καλαϊτζόγλου Σταυρούλα κλάδου ΠΕ Πολιτικών Μηχανικών

Μετά την διαπίστωση της απαρτίας, η Πρόεδρος κάλεσε την Επιτροπή να συζητήσει το αίτημα συμβιβασμού που υπέβαλλαν οι προσφεύγοντες.

Η Επιτροπή, αφού έλαβε υπόψη:

- Τις προσφυγές των ενδιαφερομένων,
- Τις πράξεις επιβολής προστίμου,
- την εισήγηση της αρμόδιας υπηρεσίας
- την εισήγηση της Προέδρου
- τα στοιχεία του φακέλου και τις απόψεις των ενδιαφερομένων,
- τις ισχύουσες διατάξεις της φορολογικής και δημοτικής νομοθεσίας,

διαπίστωσε ότι:

Η αρμόδια Υπηρεσία προέβη νόμιμα στην επιβολή των αναλογούντων τελών για αυθαίρετη χρήση κοινόχρηστου χώρου και προστίμων, ενεργώντας σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις.

Ειδικότερα η διαπίστωση της παράβασης δεν έγινε αυθαίρετα από τον Δήμο αλλά στηρίχθηκε στην έκθεση ελέγχου που διαβίβασε η αρμόδια Αστυνομική Αρχή..

Σύμφωνα με την εισήγηση της Υπηρεσίας, η οποία τεκμηριώνει την νομιμότητα της επιβολής τελών και προστίμων, οι προβαλλόμενοι λόγοι των προσφυγών δεν ευσταθούν.

Δεν συντρέχουν επομένως λόγοι διαγραφής ή μείωσης των βεβαιωθέντων ποσών επί των οποίων έχουν υπολογισθεί τα πρόστιμα.

Ωστόσο, η Επιτροπή σύμφωνα με τις διατάξεις, που διέπουν την συμβιβαστική επίλυση φορολογικών διαφορών και ασκώντας την αρμοδιότητα της για συμβιβαστική επίλυση της φορολογικής διαφοράς, συνεκτιμώντας τις ιδιαίτερες περιστάσεις της υπόθεσης και λαμβάνοντας υπόψη τους ισχυρισμούς των προσφευγόντων για σημαντική μείωση του κύκλου εργασιών, το γεγονός ότι πρόκειται για τοπικές επιχειρήσεις που δραστηριοποιούνται επί σειρά ετών στην περιοχή, το γεγονός ότι απασχολούν προσωπικό προσφέροντας θέσεις εργασίας, ότι έχουν επιδείξει πρόθεση συμμόρφωσης έχοντας ήδη τρεις εξ αυτών ρυθμίσει τις οφειλές τους ενώ ο υπόλοιποι δύο δεσμεύτηκαν ότι θα ρυθμίσουν άμεσα, θεωρεί ότι δεν μπορεί να εξαντλήσει την αυστηρότητά της στις παραπάνω επιχειρήσεις καθώς αυτό θα ήταν πλήγμα στην ρευστότητά τους.

Στο πλαίσιο του συμβιβασμού που προβλέπει ο Νόμος, η Επιτροπή εκτιμά ότι είναι δυνατή η μερική αποδοχή των προσφυγών ως προς το μέρος των επιβληθέντων προστίμων και προτείνει την μείωση των προστίμων κατά ποσοστό 50% υπό τον όρο να έχει ρυθμιστεί το σύνολο των οφειλών.

Μετά από διαλογική συζήτηση και αξιολόγηση όλων των στοιχείων, η Επιτροπή αφού άκουσε την Πρόεδρο

## **Α Π Ο Φ Α Σ Ι Ζ Ε Ι Ο Μ Ο Φ Ω Ν Α**

1. Την μείωση των επιβληθέντων προστίμων κατά ποσοστό 50% σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις υπό τον όρο ότι οι προσφεύγοντες έχουν προβεί σε ρύθμιση του συνόλου των οφειλών.
2. Κατά τα λοιπά, οι πράξεις επιβολής αναλογούντων τελών και προστίμων εξακολουθούν να ισχύουν.

Στη συνέχεια με την αριθμ 250/2026 απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής ορίσαμε δικηγόρο την κ. Μέγα Ηλιάνα να γνωμοδοτήσει περί της νομιμότητας του με αριθμ. 1/2026 Πρακτικού της Επιτροπής Επίλυσης Φορολογικών Διαφορών του Δήμου Σκύδρας, για τη μείωση των επιβληθέντων τελών κατά των νομικών και φυσικών προσώπων FRIENDS COFFEE AND BAR IKE, Κωνσταντίνου Τσιτάλη, ΓΑΚΗ – ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΙ ΟΕ, Ιωάννας Συνανίδου και ΚΥΡΙΑΚΙΔΗΣ ΠΑΥΛΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ, με την διαδικασία της συμβιβαστικής επίλυσης φορολογικής διαφοράς» και η δικηγόρος απέστειλε την αριθ.πρωτ: 10053/17-8-2026 γνωμοδότηση που αναφέρει τα εξής:

«Γνωμοδότηση περί της νομιμότητας του με αριθμ. 1/2026 Πρακτικού της Επιτροπής Επίλυσης Φορολογικών Διαφορών του Δήμου Σκύδρας, για τη μείωση των επιβληθέντων τελών κατά των νομικών και φυσικών προσώπων FRIENDS COFFEE AND BAR IKE, Κωνσταντίνου Τσιτάλη, ΓΑΚΗ – ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΙ ΟΕ, Ιωάννας Συνανίδου και ΚΥΡΙΑΚΙΔΗΣ ΠΑΥΛΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ, με την διαδικασία της συμβιβαστικής επίλυσης φορολογικής διαφοράς»

### **Ι. ΝΟΜΙΚΗ ΣΚΕΨΗ**

**Α. Στο άρθρο 13 του από 24.9/20.10.1958 β.δ/τος, όπως το άρθρο αυτό αντικαταστάθηκε από τα άρθρα 3 του ν.1080/1980 (ΦΕΚ 246 Α'), 26 παρ. 5 του ν. 1828/1989 (ΦΕΚ 2 Α') και 6 του ν. 1900/1990 (ΦΕΚ 125 Α'), ορίζεται ότι :** « 1. Επιτρέπεται η υπέρ Δήμου ή Κοινότητος επιβολή τέλους εις βάρος των χρησιμοποιούντων διαρκώς ή προσκαίρως πεζοδρόμια, οδούς, πλατείας και εν γένει κοινόχρηστους χώρους και το υπέδαφος αυτών.... 2. Τα τμήματα των κοινοχρήστων χώρων, των οποίων επιτρέπεται η παραχώρησης της χρήσεως, καθορίζονται δι' αποφάσεως του δημοτικού ή κοινοτικού συμβουλίου... 3. α. Το κατά την

παράγραφον 1 τέλος ορίζεται ετήσιον δι' αποφάσεως του δημοτικού ή κοινοτικού συμβουλίου κατά τετραγωνικόν μέτρον, ανεξαρτήτως χρόνου χρήσεως και αναλόγως της περιοχής της πόλεως ή χωρίου εις την οποία κείται ο χρησιμοποιούμενος χώρος... 8. Σε περίπτωση αυθαίρετης χρήσης κοινόχρηστων χώρων, των οποίων έχει επιτραπεί η παραχώρηση της χρήσης, καταλογίζεται σε βάρος του υποχρέου με απόφαση του δημάρχου ή του προέδρου της κοινότητας, εκτός από το αναλογούν τέλος και χρηματικό πρόστιμο διπλάσιο από το αναλογούν τέλος, ανεξάρτητα από το διάστημα της αυθαίρετης χρήσης... 11. Ο δήμαρχος ή ο πρόεδρος της κοινότητας χορηγεί την άδεια χρήσεως κοινόχρηστου δημοτικού ή κοινοτικού χώρου, μη δυναμένην να εξικνεΐται πέραν του ημερολογιακού έτους δια τας περ. α' και γ' της παρ. 3, εις την οποίαν ορίζεται η τοποθεσία και η έκτασις του παραχωρούμενου κατά χρήσιν χώρου, το είδος και η διάρκεια της χρήσεως, ως και το τέλος, εφαρμοζομένων κατά τα λοιπά αναλόγως των διατάξεων της παρ. 3...».

**Στο άρθρο 2 παρ. 2 του ν. 505/1976** << Περί υπαγωγής εις τα τακτικά διοικητικά δικαστήρια των φορολογικών διαφορών δήμων και κοινοτήτων ...>> (Α' 353), ορίζεται ότι: << Η προθεσμία ασκήσεως της προσφυγής είναι είκοσι ημερών από της επομένης της κατ' εφαρμογήν της κειμένης περί δήμων και κοινοτήτων νομοθεσίας επιδόσεως εις τον φορολογούμενον της περί βεβαίωσεως του φόρου, τέλους, δικαιώματος εισφοράς, αντιτίμου προσωπικής εργασίας, ειδοποιήσεως ή αποφάσεως ή αποσπάσματος φύλλου ελέγχου ή άλλου δηλοποιούντος την βεβαίωσιν εγγράφου .....>>. **Περαιτέρω, στο άρθρο 19 του ν. 1080/1980 (Α' 246), ορίζεται ότι:** <<Επί μη υποβολής δηλώσεως ή υποβολής ανακριβούς δηλώσεως .... οσάκις δια την βεβαίωσιν φόρων ή τελών ή δικαιωμάτων απαιτείται υποβολή δηλώσεως ή μη εκπληρώσεως άλλων νομίμως επιτασσομένων υποχρεώσεων, ο υπόχρεως υπόκειται και εις πρόστιμον, ως ακολούθως, .... : α) Επί μη υποβολής δηλώσεως, εις ποσόν ίσον προς τον οφειλόμενον φόρον ή τέλος ή δικαίωμα, β) .... 2. Το πρόστιμον επιβάλλεται υποχρεωτικώς δι' ητιολογημένης αποφάσεως του δημάρχου .... 3. Η απόφασις επιβολής προστίμου ... κοινοποιείται εις τον υπόχρεων, όστις δικαιούται εις άσκησιν κατ' αυτής .... του άρθρου 2 του ν. 505/1976, ενδίκων μέσων >>. **Εξάλλου, ήδη, στον Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (Κ.Δ.Δ.), που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 2717/1999 (φ. Α' 97/17.5.1999), του οποίου η ισχύς, σύμφωνα με το άρθρο δεύτερο αυτού, άρχισε δύο μήνες μετά τη δημοσίευσή του στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, ορίζεται στο άρθρο 66 ότι:** <<1. Η προσφυγή ασκείται μέσα σε προθεσμία εξήντα (60) ημερών, η οποία αρχίζει: Α. Σε περίπτωση ρητής πράξης: α) Για εκείνους τους οποίους αφορά: ι) από την κατά νόμο επίδοσή της σε αυτούς ή ιι) σε κάθε άλλη περίπτωση, από τότε που αυτοί έλαβαν αποδεδειγμένα γνώση του περιεχομένου της. β) ..... 2.α. Εξαιρετικώς στις φορολογικές και τελωνειακές διαφορές εν γένει η προσφυγή ασκείται εντός τριάντα (30) ημερών και η προθεσμία για την άσκηση της αρχίζει όπως ορίζεται στην προηγούμενη παράγραφο (..) >> και στο άρθρο 285, ότι: << 1. Από την έναρξη της ισχύος του Κώδικα καταργείται κάθε γενική ή ειδική διάταξη, η οποία αναφέρεται σε θέμα ρυθμιζόμενο από αυτόν. Κατ' εξαίρεση, διατηρούν την ισχύ τους οι δικονομικού περιεχομένου διατάξεις : α) ως προς τις οποίες γίνεται ρητή επιφύλαξη στις επιμέρους διατάξεις του Κώδικα, β) της δημοτικής - κοινοτικής φορολογίας, οι οποίες αφορούν την είσπραξη φόρου ή τέλους μέσω της Δ.Ε.Η., γ) οι οποίες αναφέρονται στην εκδίκαση των διαφορών ανάμεσα στο φορολογούμενο και τον ενοικιαστή φόρων, δ) οι οποίες προβλέπουν την επιβολή, από τα δικαστήρια, αυτοτελών κυρώσεων για φορολογικές παραβάσεις, ε) του άρθρου 99 του ν.δ. 118/1973, στ) του άρθρου 1 του ν.δ. 4600/1966 και ζ) των παρ. 4 και 7 του άρθρου 28 του ν. 2579/1998>>. **Τέλος, για την είσπραξη των εσόδων των Δήμων και των Κοινοτήτων εφαρμόζονται**

οι διατάξεις του Κώδικα Εισπράξεως Δημοσίων Εσόδων, όπως αυτές κάθε φορά ισχύουν ([άρθρο 167 παρ.1 Ν.3463/2006](#)).

**Περαιτέρω, στο άρθρο 32 του ν. 1080/1980** με τίτλο «Συμβιβαστική επίλυσις φορολογικών διαφορών», ορίζονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: «1. Συνιστάται σε κάθε δήμο ή κοινότητα επιτροπή συμβιβαστικής επιλύσεως των φορολογικών διαφορών και αμφισβητήσεων για τη βεβαίωση ή αναγνώριση φορολογικής απαλλαγής ή μειώσεως οποιουδήποτε αυτοτελούς φόρου, τέλους, δικαιώματος, εισφοράς, αντιτίμου προσωπικής εργασίας και προστίμου μεταξύ δήμου ή κοινότητας ή συνδέσμου δήμων και κοινοτήτων και φορολογουμένων. . . 2. ... 3. Πας φορολογούμενος ασκών προσφυγήν κατά τας διατάξεις του νόμου 505/76 "περί υπαγωγής εις τα Τακτικά Φορολογικά Δικαστήρια των φορολογικών διαφορών δήμων και κοινοτήτων και της μετονομασίας τούτων εις Τακτικά Διοικητικά Δικαστήρια", δικαιούται όπως αιτησεται, διά του αυτού δικογράφου της προσφυγής και την διά συμβιβασμού επίλυσιν της μεταξύ αυτού και του δήμου ή της κοινότητος ή του ενοικιαστού υφισταμένης διαφοράς ή αμφισβητήσεως. Εν τη περιπτώσει ταύτη, η παραλαμβάνουσα την προσφυγήν υπηρεσία του δήμου ή της κοινότητος, υποχρεούται όπως διαβιβάσῃ αμελλητί αντίγραφον αυτής εις την κατά την παράγραφον 1 τον παρόντος επιτροπήν. 4. Η επιτροπή υποχρεούται όπως, εντός δεκαημέρου προθεσμίας από της παραλαβής του δικογράφου της προσφυγής ορίση ημερομηνίαν συζητήσεως ουχί μεταγενεστέραν των είκοσιν ημερών από της λήξεως της δεκαημέρου προθεσμίας, καλούσα τον αιτούντα ή τον αντίκλητον αυτού τρεις τουλάχιστον ημέρας προ της ορισθείσης δια την συζήτησιν της υποθέσεως. Η πρόσκλησις απευθύνεται εις τον αιτούντα ή τον αντίκλητον αυτού και εις την εν τω δικογράφω της προσφυγής αναφερομένην διεύθυνσιν. 5. Η επιτροπή διαπιστώνουσα ότι συντρέχουν λόγοι μειώσεως ή διαγραφής του βεβαιωθέντος ποσού συντάσσει πρακτικόν εντός εικοσαημέρου από της συζητήσεως της υποθέσεως, υπογραφόμενον και υπό του αιτούντος ή του αντικλήτου αυτού. Εάν η επιτροπή διαπιστώνη ότι δεν συντρέχουν λόγοι διαγραφής του βεβαιωθέντος ποσού εφ' όν το πρόστιμον ή πρόκειται περί προστίμου αυτοτελώς επιβληθέντος, η μείωσις του προστίμου δεν δύναται να είναι μεγαλύτερα του πενήκοντα επί τοις εκατόν (50%) αυτού. 6. Το κατά την προηγουμένην παράγραφον πρακτικόν διαβιβάζεται εις το οικείον δημοτικόν ή κοινοτικόν συμβούλιον εντός πενθημέρου από της λήξεως του κατά την παράγρ. 5 εικοσαημέρου, το οποίον κατά την πρώτην συνεδρίασιν αυτού αποφασίζει περί αποδοχής ή μη της προτάσεως της επιτροπής. 7. Διά της περί αποδοχής της προτάσεως της επιτροπής, αποφάσεως του δημοτικού ή κοινοτικού συμβουλίου και μετά τον κατά νόμον έλεγχον αυτής υπό του νομάρχου, τελειούται ο συμβιβασμός, της ασκηθείσης προσφυγής καθισταμένης άνευ αντικειμένου. 8. Εάν δεν επιτευχθή ο συμβιβασμός κατά την παρ. 5 ή δεν περαιωθή η διαδικασία τούτου κατά την παρ. 7, η υπηρεσία του δήμου ή της κοινότητος διαβιβάζει αμελλητί την προσφυγήν εις το Διοικητικόν Δικαστήριον».

**Σύμφωνα με τα ανωτέρω**, σε κάθε δήμο ή κοινότητα συνιστάται επιτροπή συμβιβαστικής επιλύσεως των φορολογικών διαφορών και αμφισβητήσεων για τη βεβαίωση ή αναγνώριση φορολογικής απαλλαγής ή μειώσεως οποιουδήποτε αυτοτελούς φόρου, τέλους, δικαιώματος, εισφοράς, αντιτίμου προσωπικής εργασίας και προστίμου μεταξύ δήμου ή κοινότητας ή συνδέσμου δήμων και κοινοτήτων και φορολογουμένων ([παρ.1 άρθρο 32 Ν.1080/80](#), όπως αντικαταστάθηκε από την [παρ. 8 του άρθρου 7 του Ν. 2307/1995](#)). Κάθε φορολογούμενος που ασκεί προσφυγή κατά τις διατάξεις του νόμου 505/1976 "περί υπαγωγής εις τα Τακτικά Φορολογικά Δικαστήρια των φορολογικών διαφορών δήμων και κοινοτήτων και της μετονομασίας τούτων εις

Τακτικά Διοικητικά Δικαστήρια", δικαιούται να αιτείται, με το δικόγραφο της προσφυγής του και την επίλυση δια συμβιβασμού της μεταξύ αυτού και του δήμου ή της κοινότητας ή του ενοικιαστού υφισταμένης διαφοράς ή αμφισβήτησεως ([παρ.3 άρθρο 32 Ν.1080/80](#)).

Υπό το πρίσμα της ανωτέρω τροποποίησης του άρθρου 126 του Ν.2717/99 από το άρθρο 27 του Ν.3900/10, η επιτροπή συμβιβαστικής επίλυσης φορολογικών διαφορών και αμφισβήτησεων, οφείλει πριν τη συζήτηση κάθε υπόθεσης να διαπιστώνει επί ποινή απαραδέκτου τη σωρευτική πλήρωση των κατωτέρω προϋποθέσεων: **ι. Την ύπαρξη δικογράφου**, το οποίο απευθύνεται σε δικαστική αρχή. **ιι. Την κατάθεση του δικογράφου** στη γραμματεία της κύριας έδρας του δικαστηρίου στο οποίο απευθύνεται, πιστοποιούμενης αυτής με τη σχετική πράξη κατάθεσης. **ιιι. Επί του αυτού δικογράφου να εμπεριέχεται ρητά το αίτημα** του ενδιαφερόμενου για διοικητική επίλυση της διαφοράς με τον οικείο δήμο, στο πλαίσιο της παρ. 3 του άρθρου 32 του ν. 1080/80 ([ΥΠ.ΕΣ.Α.&Η.Δ. οικ. 18812/14.04.2011](#), [ΥΠ.ΕΣ. Οίκ. 39600/17.10.2012](#)). Εφόσον η επιτροπή διαπιστώσει το απαράδεκτο της προσφυγής, συντάσσει πρακτικό, στο οποίο αναφέρει το λόγο περί ύπαρξης απαραδέκτου, ο δε φάκελος διαβιβάζεται αμελλητί στο αρμόδιο δικαστήριο ([ΥΠ.ΕΣ.Α.&Η.Δ. οικ. 18812/14.04.2011](#)). **Η επιτροπή εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν λόγοι μειώσεως ή διαγραφής του βεβαιωθέντος ποσού συντάσσει πρακτικό εντός εικοσαημέρου από της συζήτησεως της υποθέσεως, που υπογράφεται και από τον αιτούντα ή τον αντίκλητό του (παρ.5 άρθρο 32 Ν.1080/80).**

**Β.** Στο άρθρο 4 του Συντάγματος ορίζεται στη μεν παράγραφο 1 ότι: «Οι Έλληνες είναι ίσοι ενώπιον του νόμου» και στην παράγραφο 5 ότι: «Οι Έλληνες πολίτες συνεισφέρουν χωρίς διακρίσεις στα δημόσια βάρη, ανάλογα με τις δυνάμεις τους». Από τις διατάξεις αυτές συνάγεται ότι ο νομοθέτης είναι, κατ' αρχήν, ελεύθερος να καθορίζει τις διάφορες μορφές των οικονομικών επιβαρύνσεων για την δημιουργία δημοσίων εσόδων προς κάλυψη των δαπανών του Κράτους (συμπεριλαμβανομένων των Ο.Τ.Α.), που δύνανται να επιβληθούν στους βαρυνομένους πολίτες με διάφορους τρόπους, **περιορίζεται, όμως, από ορισμένες γενικές αρχές, με τις οποίες επιδιώκεται από τον συνταγματικό νομοθέτη η πραγμάτωση των κανόνων της φορολογικής δικαιοσύνης και του κράτους δικαίου γενικότερα. Οι αρχές αυτές είναι συγκεκριμένα η καθολικότητα της επιβάρυνσης και η ισότητα αυτής έναντι των βαρυνομένων**, εξειδικευομένη με τον, κατ' αρχήν, βάσει ορισμένης φοροδοτικής ικανότητας, καθορισμό του φορολογικού βάρους, το οποίο, πάντως, επιβάλλεται επί συγκεκριμένης και εξ αντικειμένου οριζομένης φορολογητέας ύλης, που μπορεί, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 78 παρ. 1 του Συντάγματος, να είναι το εισόδημα, η περιουσία, οι δαπάνες ή οι συναλλαγές. Κατά την έννοια δε των ιδίων ως άνω συνταγματικών διατάξεων, ο φόρος δεν αποκλείεται να βαρύνει ορισμένο μόνον κύκλο προσώπων ή πραγμάτων, εφ' όσον πλήττει ορισμένη φορολογητέα ύλη, η οποία, κατ' αυτό τον τρόπο, επιτρέπει την επιβάρυνση του συγκεκριμένου αυτού κύκλου φορολογουμένων βάσει γενικών και αντικειμενικών κριτηρίων που τελούν σε συνάφεια με το ρυθμιζόμενο θέμα (ΣτΕ 774-775/2022, 83, 84/2021, βλ. ΣτΕ 1773/2018 επταμ., 2514/2015, 2527-2531, 3342-3349/2013 Ολομ., 1972/2012 Ολομ., 2469-2471/2008 Ολομ. κ.ά.). Από τις ως άνω διατάξεις του Συντάγματος συνάγεται επίσης ότι ο νομοθέτης έχει ευρεία ευχέρεια να διαμορφώνει εκάστοτε το οικείο φορολογικό σύστημα, πάντοτε όμως υπό την προϋπόθεση ότι οι σχετικές ρυθμίσεις γίνονται βάσει γενικών και αντικειμενικών κριτηρίων, καθώς και να φορολογεί ή να μη φορολογεί ορισμένη κατηγορία φορολογικών στοιχείων, εκτιμώντας τις εκάστοτε κρατούσες κοινωνικοοικονομικές συνθήκες (ΣτΕ 774-775/2022, 83, 84/2021, βλ. ΣτΕ 1773/2018 επταμ.,

2810/2017, 532/2015 Ολομ., 2975/2011, 3028/2009, 3485/2007, 3348-3349/2005 επταμ., 2972, 2974/2001 επταμ., 3037/1990).

Γ. Η αρχή της ασφάλειας του δικαίου, η οποία απορρέει από την αρχή του κράτους δικαίου και ιδίως από τις διατάξεις των άρθρων 2 παρ. 1 και 25 παρ. 1 εδ. α' του Συντάγματος [πρβλ. ΑΕΔ 14/2013, ΣτΕ 2034/2011 Ολομ., 4731/2014, 640/2015, 1833/2021 Ολομ. κ.ά.· βλ. και το ν. 4048/2012 «Ρυθμιστική Διακυβέρνηση: Αρχές, Διαδικασίες και Μέσα Καλής Νομοθέτησης», Α' 34, στο άρθρο 2 παρ. 1 του οποίου προβλέπεται ότι μεταξύ των αρχών καλής νομοθέτησης περιλαμβάνεται, μεταξύ άλλων, η ασφάλεια δικαίου (περ. η)] **και ειδικότερη εκδήλωση της οποίας αποτελεί η αρχή της προστατευόμενης εμπιστοσύνης του διοικουμένου** (πρβλ. ΑΕΔ 11/2003, ΣτΕ 2034/2011 Ολ., 3777/2008, 4731/2014, 640/2015 κ.ά.), **επιβάλλει, ιδίως, τη σαφήνεια και την προβλέψιμη εφαρμογή των εκάστοτε θεσπιζομένων κανονιστικών ρυθμίσεων** (πρβλ. ΣτΕ 2811/2012 επταμ., 144, 1976/2015, 1833/2021 Ολομ.) **και πρέπει να τηρείται με ιδιαίτερη αυστηρότητα, όταν πρόκειται για διατάξεις που μπορούν να έχουν σοβαρές οικονομικές επιπτώσεις στους ενδιαφερόμενους, όπως είναι οι διατάξεις που προβλέπουν την επιβολή επιβαρύνσεων υπό την μορφή φόρων, τελών, εισφορών και των συναφών προστίμων** (πρβλ. ΣτΕ 144, 1976/2015, 1623/2016, επίσης ΔΕΕ, 2.6.2016, C-81/15, ..... κατά Υπουργού Οικονομικών, σκέψη 45, 3.9.2015, C-384/14, ..... κατά ....., σκέψη 30). Συνακόλουθα, για την επιβολή επιβαρύνσεων, υπό την μορφή φόρων, τελών, εισφορών και των συναφών προστίμων, απαιτείται να προβλέπεται προθεσμία, μετά την πάροδο της οποίας να μην είναι πλέον δυνατή η επιβολή σε βάρος του διοικουμένου της σχετικής οικονομικής επιβάρυνσης. Η προθεσμία δε αυτή, η οποία, προκειμένου να εκπληρώνει τη συνιστάμενη στη διασφάλιση της αρχής ασφάλειας δικαίου που εξυπηρετεί σκοπούς δημοσίου συμφέροντος, λειτουργία της, πρέπει να ορίζεται εκ των προτέρων και να μην εξαρτάται από ενέργειες δημοσίας αρχής, να έχει δε εύλογη διάρκεια, δηλαδή να συνάδει προς την αρχή της αναλογικότητας (πρβλ. ΔΕΕ, 17.9.2014, C-341/13, ..... κατά ....., σκέψεις 62 και 65), και η διάρκεια αυτή να είναι επαρκώς προβλέψιμη από τον διοικούμενο. Αυτά δε προς τον σκοπό να μην αφήνονται οι διοικούμενοι έκθετοι αφενός μεν σε μακρά περίοδο ανασφάλειας δικαίου -που αποτελεί παράγοντα αποτρεπτικό για τον προγραμματισμό και την ανάπτυξη οικονομικών δραστηριοτήτων, με ιδιαίτερα δυσμενείς επιπτώσεις για την ανάπτυξη και, γενικότερα, την εθνική οικονομία, ιδιαιτέρως μάλιστα σε περιόδους οικονομικής κρίσης, σε βλάβη του δημοσίου συμφέροντος- και αφετέρου στον κίνδυνο να μην είναι πλέον σε θέση, μετά την παρέλευση μακρού χρόνου από το γεγονός που γεννά τη σχετική οικονομική υποχρέωση, να αντιμετωπίσουν τις προκύπτουσες οικονομικές υποχρεώσεις, είτε οι ίδιοι είτε, πολύ περισσότερο, οι αναλαβόντες, κατά νόμο, συνεπεία κληρονομικής ή οιονεί καθολικής διαδοχής (πιθανής σε περίπτωση που ο χρόνος για την απόσβεση της υποχρέωσης είναι μεγάλος ή αβέβαιος), τις υποχρεώσεις τους από φόρους, τέλη και εισφορές και γ) να μην αφήνεται το Δημόσιο, ο Ο.Τ.Α. ή άλλο νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου έκθετο στον κίνδυνο αδυναμίας είσπραξης τυχόν βεβαιουμένων, μετά την πάροδο μακρού χρόνου από την γένεση των σχετικών υποχρεώσεων, ποσών φόρων, τελών, εισφορών και των συναφών προστίμων, λόγω της ενδεχομένως εντωμεταξύ επελθούσας επιδείνωσης της οικονομικής κατάστασης των διοικουμένων (πρβλ. ΣτΕ 1623/2016 επταμελούς, 1976/2015), δεδομένου, άλλωστε, ότι μόνο με την είσπραξη των φόρων, τελών, εισφορών και των συναφών προστίμων επιτυγχάνεται ο επιδιωκόμενος με την πρόβλεψή τους σκοπός, δηλαδή η κάλυψη των δαπανών που

απαιτούνται για την επίτευξη των επιδιωκόμενων δημοσίων σκοπών (βλ. ΣτΕ 1612, 1613/2020, πρβλ. ΣτΕ 1738/2017 Ολομ.).

**Δ.** Με το άρθρο 25 παρ. 1 του Συντάγματος, όπως αυτό ισχύει μετά την αναθεώρησή του με το από 6/17-4-2001 Ψήφισμα της Ζ' Αναθεωρητικής Βουλής, ορίζεται ότι "οι κάθε είδους περιορισμοί που μπορούν κατά το Σύνταγμα να επιβληθούν στα δικαιώματα του ανθρώπου ως ατόμου και ως μέλους του κοινωνικού συνόλου πρέπει να προβλέπονται είτε απευθείας από το Σύνταγμα είτε από το νόμο, εφόσον υπάρχει επιφύλαξη υπέρ αυτού και να σέβονται την αρχή της αναλογικότητας". Με την νέα αυτή διάταξη ο αναθεωρητικός νομοθέτης επέλεξε να κατοχυρώσει ρητά, από το όλο σύστημα των εγγυήσεων για τα επιτρεπτά όρια των επιβαλλόμενων στα ατομικά δικαιώματα νομοθετικών περιορισμών, την εγγύηση εκείνη που είναι γνωστή ως αρχή της αναλογικότητας. Απέκτησε έτσι ρητή συνταγματική υφή η αρχή αυτή, η οποία, ωστόσο, και προηγουμένως αναγνωριζόταν ως αρχή συνταγματικής ισχύος, που απορρέει από την ίδια την έννοια του κράτους δικαίου, αλλά και από την ουσία των θεμελιωδών ατομικών δικαιωμάτων, τα οποία, ως έκφραση της γενικότερης ελευθερίας του ατόμου, δεν πρέπει να περιορίζονται από την κρατική εξουσία περισσότερο από όσο είναι αναγκαίο για την προστασία των δημόσιων συμφερόντων. **Η αρχή της αναλογικότητας, υπό την έννοια του τηρητέου μέτρου της εύλογης αντιστάθμισης προσφοράς και οφέλους, που αποτελεί, όπως προαναφέρθηκε κανόνα συνταγματικής βαθμίδας, επενεργεί σε κάθε είδους κρατική δραστηριότητα, καθώς και όταν πρόκειται για αντικρουόμενα συμφέροντα στο πεδίο του ιδιωτικού δικαίου, αφού η έκταση της αρχής αυτής δεν περιορίζεται μόνο σε ορισμένες περιοχές του δικαίου, αλλά, όπως προαναφέρθηκε, και πριν από την ρητή συνταγματική της κατοχύρωση, διέτρεχε το σύνολο της έννομης τάξης και συνεπώς πρέπει να λαμβάνεται υπόψη κατά την ερμηνεία και εφαρμογή οποιουδήποτε κανόνα δικαίου.** Άλλωστε, με ρητή διατύπωση στο άρθρο 25 παρ. 1 του Συντάγματος η θεσπιζόμενη από αυτήν προστασία των δικαιωμάτων του ανθρώπου ως ατόμου ισχύει και "στις σχέσεις των ιδιωτών στις οποίες προσιδιάζει", και οριοθετείται έτσι η υποχρέωση και των αρμοδίων δικαιοδοτικών οργάνων, όταν επιλαμβάνονται της επίλυσης ιδιωτικών διαφορών, να τις επιλύουν κατά τέτοιο τρόπο, ώστε να υπάρχει μια δίκαιη ισορροπία ανάμεσα στα αντιτιθέμενα συμφέροντα, με παράλληλη προστασία των θεμελιωδών δικαιωμάτων. **Συγκεκριμένα πρέπει, τα λαμβανόμενα μέτρα και οι έννομες συνέπειες, να είναι πρόσφορα (κατάλληλα) για την πραγμάτωση του επιδιωκόμενου σκοπού, αναγκαία, υπό την έννοια να συνιστούν μέτρο, το οποίο σε σχέση με άλλα δυνάμενα να ληφθούν μέτρα να επάγεται τον ελάχιστο δυνατό περιορισμό για τον διάδικο σε βάρος του οποίου απαγγέλλονται, και αναλογικά υπό στενή έννοια, δηλαδή να τελούν σε ανεκτή σχέση με τον επιδιωκόμενο σκοπό, προκειμένου η αναμενόμενη ωφέλεια να μην υπολείπεται της βλάβης που προκαλούν.** Ενόψει τούτων, δεν καταλείπεται αμφιβολία ότι η ως άνω συνταγματική διάταξη, έστω και αν ρητά δεν αναφέρεται σ' αυτήν, απευθύνεται και στον δικαστή, όσον αφορά τις σχέσεις των διαδίκων, καθιερώνοντας αυτήν ως δεσμευτική δικαιοϊκή αρχή, όπως και άλλες τέτοιες αρχές που διατρέχουν το δίκαιο και είναι δεσμευτικές (αρχή του σεβασμού της αξίας του ανθρώπου, αρχή της δίκαιης δίκης κ.λπ.). Εξάλλου, η αρχή αυτή, ως διάχυτη στην έννομη τάξη, υπερβαίνει τα όρια της ρητής συνταγματικής κατοχύρωσής της, με την οποία πάντως αναδείχθηκε η σημασία της ως βασικής εγγύησης για την προστασία των θεμελιωδών δικαιωμάτων, οφείλει δε ο δικαστής κατά την ερμηνεία και την εφαρμογή των διατάξεων της κοινής νομοθεσίας, που άπτονται των δικαιωμάτων αυτών, να προστρέχει στο κρίσιμο για την

όλη έννομη τάξη περιεχόμενο της συνταγματικής αρχής της αναλογικότητας, που όπως αναφέρθηκε απορρέει από την αρχή της ισότητας και την αρχή του κράτους δικαίου. Αποτελεί την αντίστροφη μορφή της απαγόρευσης της κατάχρησης δικαιώματος, όταν το ασκούμενο δικαίωμα υπερβαίνει τα ακραία όρια που θέτουν η καλή πίστη ή τα χρηστά ήθη, καθώς και ο οικονομικός και κοινωνικός σκοπός του δικαιώματος. Στην περίπτωση δε υπέρβασης της αρχής της αναλογικότητας πρόκειται για δυσαναλογία μέσου προς το σκοπό, δηλ. το ασκούμενο δικαίωμα έχει απολέσει την αναλογία του προς τον επιδιωκόμενο σκοπό και συνακόλουθα η άσκησή του είναι απαγορευμένη. Επομένως, όπως και η κατάχρηση δικαιώματος, που αποτελεί απαγορευτικό κανόνα, και οριοθετεί αρνητικά την άσκηση των δικαιωμάτων, έτσι και η αρχή της αναλογικότητας αποτελεί κανόνα δικαίου (γενική νομική αρχή), η οποία προσδιορίζει την τελολογική λειτουργία των πάσης φύσεως δικαιωμάτων και του ιδιωτικού δικαίου. Από τα ως άνω συνάγεται, ως γενική νομική αρχή, ότι η έννομη συνέπεια που είτε προβλέπεται από κανόνα δικαίου κατώτερης τυπικής ισχύος από εκείνες του Συντάγματος, είτε απαγγέλλεται από δικαστικό ή διοικητικό όργανο, πρέπει να τελεί, σε σχέση ανεκτής αναλογίας προς το αντίστοιχο πραγματικό, δηλ. να μην υπερβαίνει τα όρια όπως διαγράφονται από τα δεδομένα της κοινής πείρας και της κοινής περί δικαίου συνείδησης σε ορισμένο τόπο και χρόνο, όπως αποτυπώνονται με την συνήθη πρακτική των δικαστηρίων. Η κρίση δηλαδή του ουσιαστικού δικαστηρίου πρέπει να μην παραβιάζει την αρχή της αναλογικότητας, ούτε να υπερβαίνει τα ακραία όρια της διακριτικής του ευχέρειας, που αποτελεί, γενική αρχή του δικαίου και μέσο ελέγχου της κρίσης του δικαστηρίου, χωρίς να υπάγεται στην έννοια της αναλογικότητας.

Ε. Το προβλεπόμενο από το άρθρ. 20 § 2 του Συντάγματος δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης στη διοικητική διαδικασία, περί του οποίου όρισε ειδικότερα το άρθρ. 6 του Κδδ (ν. 2690/1999) συνίσταται στη δυνατότητα του διοικούμενου, πριν από την έκδοση δυσμενούς γι' αυτόν ατομικής διοικητικής πράξης, να διατυπώσει τις απόψεις του ύστερα από σχετική κλήση του από το διοικητικό όργανο. Με τη νομολογία του ΣτΕ, σχετικά με το πεδίο εφαρμογής της ως άνω συνταγματικής διάταξης, έχει διαμορφωθεί ο κανόνας ότι η προηγούμενη ακρόαση είναι αναγκαία στην περίπτωση των ατομικών διοικητικών πράξεων, οι οποίες εκδίδονται αυτεπαγγέλτως και περιέχουν ρύθμιση, που συνδέεται με την υποκειμενική συμπεριφορά του ενδιαφερομένου και επιφέρει θετική βλάβη στα δικαιώματα ή στα έννομα συμφέροντά του. Περαιτέρω ο Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας (ν. 2690/1999) προβλέπει στο άρθρ. 17 § 1 ότι όλες οι ατομικές διοικητικές πράξεις (επωφελείς ή δυσμενείς) πρέπει να έχουν αιτιολογία. Αν δε η αιτιολογία επιβάλλεται από τις σχετικές με την έκδοση της πράξης ειδικές διατάξεις, πρέπει να υπάρχει έστω και συνοπτικά στο έγγραφο, στο οποίο διατυπώνεται η πράξη. Η έλλειψη της αιτιολογίας συνεπάγεται το ακυρώσιμο της πράξης από τα αρμόδια διοικητικά όργανα.

## **II. ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΑ ΠΕΡΙΣΤΑΤΙΚΑ**

Τα νομικά και φυσικά πρόσωπα FRIENDS COFFEE AND BAR IKE, Κωνσταντίνος Τσιτάλης, ΓΑΚΗΣ – ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΙ ΟΕ, Ιωάννα Συνανίδου και ΚΥΡΙΑΚΙΔΗΣ ΠΑΥΛΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ δραστηριοποιούνται στην Σκύδρα Δήμου Σκύδρας ΠΕ Πέλλας στον χώρο της εστίασης.

Τον Απρίλιο έτους 2025 το Αστυνομικό Τμήμα Σκύδρας, διενήργησε αυτοψία σε όλα τα καταστήματα εστίασης της πόλεως της Σκύδρας, για την διαπίστωση τυχόν αυθαίρετης χρήσης κοινόχρηστων χώρων από τα καταστήματα αυτά, συντάσσοντας σχετική έκθεση την οποία διαβίβασε αρμοδίως στον Δήμο Σκύδρας.

Εν συνεχεία ο Δήμος Σκύδρας, κατά τους μήνες Οκτώβριο και Νοέμβριο έτους 2025, με βάση της έκθεση αυτήν εξέδωσε σε βάρος των άνω καταστημάτων σχετικούς χρηματικούς και βεβαιωτικούς καταλόγους, **τους οποίους τα άνω πρόσωπα έλαβαν γνώση με τις από 28 Νοεμβρίου 2025 ατομικές ειδοποιήσεις οφειλών.**

Ευθύς αμέσως, τα άνω πρόσωπα, **προέβησαν την 12<sup>η</sup>-12-2025 και την 17<sup>η</sup>-12-2025**, ήτοι πριν την παρέλευση της δικονομικής προθεσμίας των 30 ημερών από την σε αυτούς κοινοποιήσει των βεβαιωτικών – χρηματικών καταλόγων με τις από 28-11-2025 ατομικές ειδοποιήσεις, **νομίμως και εμπροθέσμως**, στην κατάθεση Προσφυγών – Αιτήσεων Συμβιβασμού, ενώπιον του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Βέροιας, με τις οποίες Προσφυγές – Αιτήσεις Συμβιβασμού αιτούνταν αφενός μεν την αποδοχή αυτών των προσφυγών και την ακύρωση άλλως τροποποίηση των χρηματικών βεβαιωτικών καταλόγων, αφετέρου δε την υπαγωγή των εν λόγω υποθέσεων ενώπιον της Επιτροπής Επίλυσης Φορολογικών Διαφορών του Δήμου Σκύδρας, για τη συμβιβαστική επίλυση των επίδικων διαφορών και τη μείωση των βεβαιωθέντων ποσών.

**ΕΠΕΙΔΗ** ο Δήμος Σκύδρας νομίμως επέβαλε πρόστιμο στα ανωτέρω πρόσωπα λόγω των διοικητικών παραβάσεων στις οποίες υπέπεσαν.

**ΕΠΕΙΔΗ** τα νομικά και φυσικά πρόσωπα FRIENDS COFFEE AND BAR IKE, Κωνσταντίνος Τσιτάλης, ΓΑΚΗΣ – ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΙ ΟΕ, Ιωάννα Συνανίδου και ΚΥΡΙΑΚΙΔΗΣ ΠΑΥΛΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ μετά την εκ μέρους τους γνώση των χρηματικών καταλόγων δυνάμει των οποίων βεβαιώθηκαν τα εν λόγω τέλη, η οποία γνώση έλαβε χώρα με την κοινοποίηση σε αυτούς των από 28-11-2026 ατομικών ειδοποιήσεων οφειλών, νομίμως και εμπροθέσμως και εντός της τριανταήμερης προθεσμίας, κατέθεσαν ενώπιον του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Βέροιας προσφυγή κατά των προαναφερόμενων χρηματικών – βεβαιωτικών καταλόγων, στις οποίες προσφυγές συμπεριέλαβαν νομίμως σχετικό αίτημά τους περί συμβιβασμού ενώπιον της Επιτροπής Επίλυσης Φορολογικών Διαφορών του Δήμου Σκύδρας.

**ΕΠΕΙΔΗ ΩΣΤΟΣΟ ΤΑ ΑΝΩ ΦΥΣΙΚΑ ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΑ ΠΡΟΣΩΠΑ, ΜΕ ΤΙΣ ΜΕΤΑΓΕΝΕΣΤΕΡΕΣ ΤΗΣ ΕΠΙΒΟΛΗΣ ΤΟΥ ΠΡΟΣΤΙΜΟΥ ΠΡΑΞΕΙΣ ΤΟΥΣ, ΕΠΕΔΕΙΞΑΝ ΕΙΛΙΚΡΙΝΗ ΜΕΤΑΝΟΙΑ ΚΑΙ ΕΠΙΔΙΩΞΑΝ ΝΑ ΑΡΟΥΝ Ή ΝΑ ΜΕΙΩΣΟΥΝ ΤΙΣ ΣΥΝΕΠΕΙΕΣ ΤΩΝ ΠΡΑΞΕΩΝ ΤΟΥΣ, ΑΦΟΥ ΠΡΟΕΒΗΣΑΝ ΣΕ ΡΥΘΜΙΣΗ ΤΩΝ ΒΕΒΑΙΩΜΕΝΩΝ ΟΦΕΙΛΩΝ, ΣΕ ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΑΙΤΗΣΕΩΝ ΓΙΑ ΤΗ ΛΗΨΗ ΣΧΕΤΙΚΩΝ ΑΔΕΙΩΝ Κ.Λ.Π.**

**ΕΠΕΙΔΗ** κατά τα ανωτέρω και με βάσει τις ανωτέρω συνταγματικώς θεσπιζόμενες αρχές είναι νόμιμος ο αιτούμενος συμβιβασμός δυνάμει του οποίου θα επέλθει μείωση των επιβαλλόμενων τελών κατά ποσοστό 50%.

#### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

**ΓΝΩΜΟΔΟΤΩ ΟΤΙ:** Ορθώς η Επιτροπή Συμβιβαστικής Επίλυσης Φορολογικών Διαφορών και Αμφισβητήσεων, με το με αρ. 1/2026 Πρακτικό, σεβόμενη και τηρώντας τις συνταγματικώς κατοχυρωμένες αρχές της αναλογικότητας και της προστατευόμενης εμπιστοσύνης των διοικουμένων, αποφάσισε τη μείωση του προστίμου που επεβλήθη κατά των νομικών και φυσικών προσώπων FRIENDS COFFEE AND BAR IKE, Κωνσταντίνου Τσιτάλη, ΓΑΚΗ – ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΙ ΟΕ, Ιωάννας Συνανίδου και ΚΥΡΙΑΚΙΔΗΣ ΠΑΥΛΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ, σύμφωνα με την [παρ.5 άρθρο 32 Ν.1080/80](#) με την διαδικασία του εξώδικου συμβιβασμού σε ποσοστό 50%.

Καλείται η Δημοτική Επιτροπή να εγκρίνει το αριθ. 1/2026 Πρακτικό Επιτροπής Επίλυσης Φορολογικών Διαφορών και να εγκρίνει ή μη την γνωμοδότηση της δικηγόρου Μέγα Ηλιάνας.

Εν όψει των ανωτέρω ο προεδρεύων δημοτικός σύμβουλος κάλεσε την Επιτροπή να αποφασίσει σχετικά .

Η Δημοτική Επιτροπή μετά από διαλογική συζήτηση και αφού έλαβε υπόψη της το αριθμ 1/2026 Πρακτικό Επιτροπής Επίλυσης Φορολογικών Διαφορών, την αριθ. πρωτ: 10053/17-8-2026 γνωμοδότηση της δικηγόρου και τις σχετικές διατάξεις του νόμου,

## **Α Π Ο Φ Α Σ Ι Ζ Ε Ι Ο Μ Ο Φ Ω Ν Α**

1. Εγκρίνει το αριθ. 1/2026 Πρακτικού της Επιτροπής Επίλυσης Φορολογικών Διαφορών του Δήμου Σκύδρας, για τη μείωση των επιβληθέντων προστίμων κατά ποσοστό 50% κατά των νομικών και φυσικών προσώπων με τις επωνυμίες 1.FRIENDS COFFEE AND BAR ΙΚΕ, 2.Κωνσταντίνου Τσιτάλη, 3.ΓΑΚΗ – ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΙ ΟΕ, 4.Ιωάννας Συνανίδου και 5.ΚΥΡΙΑΚΙΔΗΣ ΠΑΥΛΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ, με την διαδικασία της συμβιβαστικής επίλυσης φορολογικής διαφοράς».
2. Αποδέχεται την γνωμοδότηση της δικηγόρου την κ. Μέγα Ηλιάνας περί της νομιμότητας του με αριθμ. 1/2026 Πρακτικού της Επιτροπής Επίλυσης Φορολογικών Διαφορών του Δήμου Σκύδρας, σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας απόφασης.

Η απόφαση αυτή έλαβε αύξοντα αριθμό **274/2026**

Αφού συντάχθηκε και διαβάστηκε το πρακτικό αυτό υπογράφεται ως εξής:

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

Ακολουθούν υπογραφές

Ακριβές απόσπασμα

Η Πρόεδρος της Δημοτικής Επιτροπής

**ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΙΓΝΑΤΙΑΔΟΥ**