

Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο
Από την 6/2014 συνεδρίαση του
Δ.Σ. της Δ.Ε.Υ.Α. Τυρνάβου

Το Διοικητικό Συμβούλιο της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης - Αποχέτευσης Τυρνάβου, συνήλθε σήμερα την **2 Ιουλίου 2014** ημέρα **Τετάρτη** και ώρα **12.30**, στα Γραφεία της ΔΕΥΑ Τυρνάβου ύστερα από την αρ. 733 και από 27-06-2014 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου που δόθηκε σε κάθε έναν από τους συμβούλους, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 2 του Ν. 1069/80 "Περί κινήτρων δια την ίδρυσιν Επιχειρήσεων Υδρεύσεως και Αποχετεύσεως" για την συζήτηση και λήψη αποφάσεων στα παρακάτω θέματα της ημερήσιας διάταξης :

ΘΕΜΑ 6ο: Εξέταση ένστασης της Κ/Ξ ΤΕΔΡΑ ΑΤΕ – ΑΒΡΑΝΑΣ ΑΤΕ κατά του Πρακτικού Ι και του Πρακτικού ΙΙΙ της Επιτροπής Εισήγησης για Ανάθεση (Ε.Ε.Α.) του έργου «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ Δ.Κ. ΑΜΠΕΛΩΝΑ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΤΥΡΝΑΒΟΥ»

Πριν από την έναρξη της συνεδρίασης ο Πρόεδρος διαπίστωσε ότι σε σύνολο **9** μελών παρευρέθηκαν μέλη **5**, δηλαδή:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

1. Μαλάκος Νικόλαος	(Πρόεδρος)
2. Σερλέτης Δημήτριος	(Αντιπρόεδρος)
3. Κωνσταντάς Νικόλαος	(Τακτ. μέλος)
4. Τσαγκαράκος Σταύρος	(" ")
5. Χατζηκράχτης Αστέριος	(" ")

ΑΠΟΝΤΕΣ

1. Φάκας Αθανάσιος
2. Καραμίτσιος Στέργιος
3. Γεωργάκης Ευθύμιος
4. Σακελλάρης Απόστολος

Ο Πρόεδρος ύστερα από την διαπίστωση απαρτίας κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και εισηγήθηκε το παρακάτω θέμα της ημερήσιας διάταξης :

ΘΕΜΑ 6ο: Εξέταση ένστασης της Κ/Ξ ΤΕΔΡΑ ΑΤΕ – ΑΒΡΑΝΑΣ ΑΤΕ κατά του Πρακτικού Ι και του Πρακτικού ΙΙΙ της Επιτροπής Εισήγησης για Ανάθεση (Ε.Ε.Α.) του έργου «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ Δ.Κ. ΑΜΠΕΛΩΝΑ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΤΥΡΝΑΒΟΥ»

Αριθμός απόφασης 29/2014

Για το ανωτέρω θέμα της ημερήσιας διάταξης ο Πρόεδρος έδωσε τον λόγο στον Γεν. Δ/ντή ο οποίος είπε για τον διαγωνισμό του έργου **«ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ Δ.Κ. ΑΜΠΕΛΩΝΑ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΤΥΡΝΑΒΟΥ»** ότι η Ε.Ε.Α. συνέταξε το Πρακτικό Νο3 με αρ. πρωτ. 179-21-02-2014 και με ΑΔΑ: ΒΙΕΩΟΛ99-Ψ5Ρ, το οποίο αναφέρει τα εξής:

«Στον Τύρναβο σήμερα 20-02-2014 ημέρα Πέμπτη και ώρα 09.30, κατόπιν της πρόσκλησης του Προέδρου της Ε.Ε.Α. με αριθμ. πρωτ. 161/18-02-2014, συνεδρίασε στα γραφεία της ΔΕΥΑ Τυρνάβου (Καράσσου 3 – Τύρναβος) η Ε.Ε.Α. του ανωτέρω έργου με παρόντες τους κάτωθι:

1. Τζιντζιόβας Στέργιος, Πολιτικός Μηχ/κός, Γεν. Διευθυντής ΔΕΥΑΤ, ως πρόεδρος
2. Τσαγκαράκος Σταύρος, Τοπογράφος Μηχ/κός MSc, Τεχν. Δ/ντης ΔΕΥΑΤ, ως μέλος
3. Παπαϊωάννου Κων/νος, Πολιτικός Μηχ/κός Msc, υπάλληλος της ΔΕΥΑΤ, ως μέλος
4. Γερακίνης Δημήτριος, Τοπογράφος Μηχανικός Msc, ως μέλος,
5. Χλέτσης Αλέξανδρος, Μηχανολόγος Μηχανικός, ως μέλος,

Η Ε.Ε.Α. του έργου, έχει συγκροτηθεί με τις Αποφάσεις του Δ.Σ. της ΔΕΥΑ Τυρνάβου, υπ' αριθμ. 13/2013 με ΑΔΑ: ΒΕΑΚΟΛ99-Ω1Ε και 23/2013 με ΑΔΑ: ΒΕΧ7ΟΛ99-ΨΕΚ.

Η Επιτροπή συνεδρίασε, παρουσία της πλειοψηφίας των τακτικών μελών της, για να προβεί σε δημόσια συνεδρίαση, στην αποσφράγιση και έλεγχο των οικονομικών προσφορών των διαγωνιζομένων τριών (3) συμμετεχόντων κοινοπραξιών:

1. **Κ/Ε ΑΙΟΛΟΣ ΑΤΕ – ΗΛΙΑΣ ΚΑΦΦΕΣ & ΣΙΑ ΕΤΕ,**
2. **Κ/Ε ΤΕΔΡΑ ΑΤΕ – ΑΒΡΑΝΑΣ ΑΤΕ,**
3. **Κ/Ε ΑΡΧΩΝ ΑΤΕ – Β. ΓΙΤΣΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.,**

Από τις συμμετέχουσες κοινοπραξίες, παρόντες ήσαν από την **Κ/Ε ΑΙΟΛΟΣ ΑΤΕ – ΗΛΙΑΣ ΚΑΦΦΕΣ & ΣΙΑ ΕΤΕ**, οι κ.κ. Κωνσταντίνος Μπολέτης και Ηλίας Καφφές, **από την Κ/Ε ΤΕΔΡΑ ΑΤΕ – ΑΒΡΑΝΑΣ ΑΤΕ**, ο κ. Παντελής Γκλιάος ως εκπρόσωπος της ΤΕΔΡΑ Α.Τ.Ε. και από την **Κ/Ε ΑΡΧΩΝ ΑΤΕ – Β. ΓΙΤΣΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.**, η κ. Βασιλική Μητσοπούλου, ως εκπρόσωπος της ΑΡΧΩΝ ΑΤΕ.

Η Επιτροπή έχοντας υπόψη τα συμβατικά τεύχη, την ισχύουσα νομοθεσία και αφού αποσφράγισε τις Οικονομικές Προσφορές των ανωτέρω τριών (3) διαγωνιζόμενων, προέβη στον έλεγχο αυτών και διαπίστωσε τα παρακάτω:

A. Κ/Ε ΑΙΟΛΟΣ ΑΤΕ – ΗΛΙΑΣ ΚΑΦΦΕΣ & ΣΙΑ ΕΤΕ

Δεν διαπιστώθηκαν ελλείψεις στην αριθμητική και ολόγραφη συμπλήρωση των τιμών των άρθρων του Τιμολόγιου Προσφοράς του έργου.

Διαπιστώθηκαν λογιστικά σφάλματα στην συμπλήρωση του Προϋπολογισμού Προσφοράς του έργου, καθώς το άθροισμα της αξίας των εργασιών χωρίς αναθεώρηση, απολογιστικά μελέτης και ΦΠΑ προκύπτει ότι είναι **Σ3=2.198.118,37 €**, οπότε η μέση τεκμαρτή έκπτωση υπολογίζεται σε 10,10%.

[]

Στον προϋπολογισμό προσφοράς δεν υπολογίστηκε η αναθεώρηση με βάση την ως άνω μέση τεκμαρτή έκπτωση και ως εκ τούτου η Ε.Ε.Α. διόρθωσε στο ορθό την αναθεώρηση και η οποία προκύπτει σε **152.770,49 €**.

Συνεπώς το σύνολο της προσφερόμενης αξίας εργασιών με εργολαβικό όφελος, απρόβλεπτα, αναθεώρηση, απολογιστικά μελέτης προκύπτει σε **Σ4=2.490.888,86 €** και ο συνολικός Προϋπολογισμός Προσφοράς σε **3.063.793,30 €**.

Β. Κ/Ε ΤΕΔΡΑ ΑΤΕ – ΑΒΡΑΝΑΣ ΑΤΕ,

Δεν διαπιστώθηκαν ελλείψεις στην αριθμητική και ολόγραφη συμπλήρωση των τιμών των άρθρων του Τιμολόγιου Προσφοράς του έργου.

Δεν διαπιστώθηκαν ελλείψεις ή/και λογιστικά σφάλματα στην συμπλήρωση του Προϋπολογισμού Προσφοράς του έργου.

Από το Τιμολόγιο Προσφοράς και από τον Προϋπολογισμό Προσφοράς, το άθροισμα της αξίας των εργασιών χωρίς αναθεώρηση, απολογιστικά μελέτης και ΦΠΑ προκύπτει ότι είναι **Σ3=2.353.617,38 €**, οπότε η μέση τεκμαρτή έκπτωση υπολογίζεται σε 3,74%.

Το σύνολο της προσφερόμενης αξίας εργασιών με εργολαβικό όφελος, απρόβλεπτα, αναθεώρηση, απολογιστικά μελέτης προκύπτει σε **Σ4=2.657.195,42 €** και ο συνολικός Προϋπολογισμός Προσφοράς σε **3.268.350,37 €**.

Γ. Κ/Ξ ΑΡΧΩΝ ΑΤΕ – Β. ΓΙΤΣΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.

Διαπιστώθηκαν **ουσιώδεις ελλείψεις** στην συμπλήρωση του Τιμολόγιου Προσφοράς του έργου και ιδιαίτερα από το άρθρο 7 έως και το άρθρο 17 δεν συμπληρώθηκαν ολογράφως οι προσφερόμενες τιμές αλλά μόνο οι αριθμητικές τιμές.

Διαπιστώθηκαν λογιστικά σφάλματα στην συμπλήρωση του Προϋπολογισμού Προσφοράς του έργου, καθώς το άθροισμα της αξίας των εργασιών χωρίς αναθεώρηση, απολογιστικά μελέτης και ΦΠΑ προκύπτει ότι είναι **Σ3=2.511.658,26 €**, οπότε η μέση τεκμαρτή έκπτωση υπολογίζεται σε 12,00%.

Στον προϋπολογισμό προσφοράς έγινε έκπτωση στο ποσό των απολογιστικών μελέτης με βάση την ως άνω τεκμαρτή έκπτωση, και ως εκ τούτου η Ε.Ε.Α. διορθώνει στο ορθό στο ποσό των απολογιστικών μελέτης και η οποία παραμένει σε **140.000,00 €**.

Συνεπώς το σύνολο της προσφερόμενης αξίας εργασιών με εργολαβικό όφελος, απρόβλεπτα, αναθεώρηση, απολογιστικά μελέτης προκύπτει σε **Σ4=2.441.200,00 €** και ο συνολικός Προϋπολογισμός Προσφοράς σε **3.002.676,00 €**.

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ

Για την διαγωνιζόμενη κοινοπραξία **Κ/Ξ ΑΡΧΩΝ ΑΤΕ – Β. ΓΙΤΣΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.** η Οικονομική Προσφορά της **κρίνεται ως απαράδεκτη** σύμφωνα με το άρθρο 24.2 της διακήρυξης του έργου, την παράγραφο 4 του άρθρου 8 του Ν. 3669/2008 (Κύρωση της κωδικοποίησης της

νομοθεσίας κατασκευής δημόσιων έργων) και την παράγραφο 3 του άρθρου 7 του Ν. 3669/2008:

«Όλες οι τιμές στο τιμολόγιο συμπληρώνονται ολογράφως επί ποινή απαραδέκτου. Τυχόν αριθμητική αναγραφή τιμής στο τιμολόγιο δεν λαμβάνεται υπόψη» και συνεπώς η διαγωνιζόμενη κοινοπραξία **Κ/Ε ΑΡΧΩΝ ΑΤΕ – Β. ΓΙΤΣΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.** αποκλείεται από την συνέχεια της διαδικασίας για την ανάδειξη αναδόχου του έργου.

Οι διαγωνιζόμενες κοινοπραξίες:

- 1. Κ/Ε ΑΙΟΛΟΣ ΑΤΕ – ΗΛΙΑΣ ΚΑΦΦΕΣ & ΣΙΑ ΕΤΕ**
- 2. Κ/Ε ΤΕΔΡΑ ΑΤΕ – ΑΒΡΑΝΑΣ ΑΤΕ,**

γίνονται δεκτές στην περαιτέρω διαδικασία ανάδειξης αναδόχου του έργου **«ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ Δ.Κ. ΑΜΠΕΛΩΝΑ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΤΥΡΝΑΒΟΥ»**

Γίνεται εφαρμογή του τύπου όπως προβλέπεται στο άρθρο 14.3 της Διακήρυξης του έργου.

Συγκρινόμενα ποσά είναι το αντίστοιχο γινόμενο του Προϋπολογισμού Προσφοράς με τον συντελεστή αναγωγής (Κ), που υπολογίστηκε στο Πρακτικό Νο2, κάθε μίας από τις δύο παραπάνω κοινοπραξίες.

Ο πίνακας που δίνει το αποτέλεσμα της παραπάνω διαδικασίας είναι ο εξής:

	Κ/Ε ΑΙΟΛΟΣ ΑΤΕ – ΗΛΙΑΣ ΚΑΦΦΕΣ & ΣΙΑ ΕΤΕ.	Κ/Ε ΤΕΔΡΑ ΑΤΕ – ΑΒΡΑΝΑΣ ΑΤΕ
Κ	1,076287240	1,111975981
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ Προϋπολογισμός Προσφοράς (χωρίς ΦΠΑ)	2.490.888,86 €	2.657.195,42 €
ΑΝΗΓΜΕΝΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ $\Pi = \text{Κ} \times \text{Π}$	2.680.911,896 €	2.954.737,484 €

Σύμφωνα με το παραπάνω αποτέλεσμα προσωρινός ανάδοχος είναι η **Κ/Ε ΑΙΟΛΟΣ ΑΤΕ – ΗΛΙΑΣ ΚΑΦΦΕΣ & ΣΙΑ ΕΤΕ.** με οικονομική προσφορά:

ΤΡΙΩΝ ΕΚΑΤΟΜΜΥΡΙΩΝ ΕΞΗΝΤΑ ΤΡΙΩΝ ΧΙΛΙΑΔΩΝ ΕΠΤΑΚΟΣΙΩΝ ΕΝΕΝΗΝΤΑ ΤΡΙΑ ΕΥΡΩ ΚΑΙ ΤΡΙΑΝΤΑ ΕΚΑΤΟΣΤΩΝ #3.063.793,30 € # (με τον ΦΠΑ 23%).»

Στην συνέχεια ο Πρόεδρος ενημέρωσε το Δ.Σ. ότι η διαγωνιζόμενη Κοινοπραξία **«ΤΕΔΡΑ ΑΤΕ – ΑΒΡΑΝΑΣ ΑΤΕ»** υπέβαλλε ένσταση κατά του Πρακτικού Ι και του Πρακτικού ΙΙΙ της Επιτροπής Εισήγησης για Ανάθεση (Ε.Ε.Α.) του έργου **«ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ Δ.Κ. ΑΜΠΕΛΩΝΑ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΤΥΡΝΑΒΟΥ»**, η οποία αναφέρει τα εξής:

ΕΝΩΠΙΟΝ
ΤΗΣ ΠΡΟΙΣΤΑΜΕΝΗΣ ΑΡΧΗΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ
ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ

**«ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ Δ.Κ
ΑΜΠΕΛΩΝΑ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΤΥΡΝΑΒΟΥ»**

ΕΝΣΤΑΣΗ

-Της κοινοπραξίας με την επωνυμία « ΤΕΔΡΑ Α.Τ.Ε. – ΑΒΡΑΝΑΣ Α.Τ.Ε.», που εδρεύει στη Λάρισα και εκπροσωπείται νόμιμα.

ΚΑΤΑ

- 1.Του από 21-2-2014 Πρακτικού ΙΙΙ της Ε.Ε.Α. του ανωτέρω έργου.
- 2.Του από 24-4-2013 Πρακτικού Ι της Ε.Ε.Α. του ανωτέρω έργου.

-Στις 23-4-2013 διεξήχθη ανοικτός δημόσιος μειοδοτικός διαγωνισμός για την ανάδειξη αναδόχου της εκτέλεσης του έργου «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ Δ.Κ ΑΜΠΕΛΩΝΑ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΤΥΡΝΑΒΟΥ», με το σύστημα μελέτη – κατασκευή.

-Στον ανωτέρω διαγωνισμό έλαβαν μέρος τρεις εργοληπτικές επιχειρήσεις – κοινοπραξίες , και συγκεκριμένα η Κ/Ξ ΤΕΔΡΑ ΑΤΕ – ΑΒΡΑΝΑΣ ΑΤΕ , η Κ/Ξ ΑΙΟΛΟΣ ΑΤΕ – ΗΛΙΑΣ ΚΑΦΦΕΣ & ΣΙΑ ΕΤΕ και η Κ/Ξ ΑΡΧΩΝ ΑΤΕ – Β. ΓΙΤΣΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ ΟΕ.

-Δια του από 24-4-2013 Πρακτικού της αρμόδιας Επιτροπής και οι τρεις ανωτέρω κοινοπραξίες έγιναν δεκτές στη συνέχεια του διαγωνισμού.

1



-Μετά την εξέλιξη της διαγωνιστικής διαδικασίας εκδόθηκε το από 21-2-2014 Πρακτικό της αρμόδιας Επιτροπής , που ανακήρυξε προσωρινή μειοδότη την Κ/Ξ ΑΙΟΛΟΣ ΑΤΕ – ΗΛΙΑΣ ΚΑΦΦΕΣ & ΣΙΑ ΕΤΕ.

-Επειδή κατά τη διαδικασία του διαγωνισμού εμφοιλόγησαν σοβαρότατα λάθη και παραλείψεις , που καθιστούν επιβεβλημένη , κατ' άρθρο 27 παρ.3 του Ν.3669/2008 , την αναμόρφωση του αποτελέσματός της. Ειδικότερα :

1.Επειδή το μέλος της προσωρινής μειοδότης υπέβαλε Ενημερότητα Πτυχίου , στην οποία δεν αναφερόταν , η από 27-3-2013 εργολαβική σύμβαση , που είχε συνάψει , πριν φυσικά την διεξαγωγή της επίμαχης δημοπρασίας , η Κ/Ξ ΑΙΟΛΟΣ ΑΤΕ – ΑΡΧΙΜΗΔΗΣ ΑΤΕ με την ΔΕΥΑ Τυρνάβου για την εκτέλεση του έργου «Κατασκευή δικτύων αποχέτευσης ακαθάρτων στην ΔΚ Αμπελώνα του Δήμου Τυρνάβου».

-Επειδή συνεπώς , όπως νομολογείται θα έπρεπε να αποδειχθεί η φορολογική και ασφαλιστική ενημερότητα της ΑΙΟΛΟΣ ΑΤΕ και για την εν λόγω κοινοπραξία. Τούτο θα μπορούσε να γίνει είτε δια της προσκομιδής πρωτότυπης φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας της υπόψιν κοινοπραξίας , είτε , έστω , δια της υποβολής υπευθύνου δηλώσεως περί φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας. Πλην όμως , η εν λόγω εταιρία ουδέν εκ των ανωτέρω έπραξε , με αποτέλεσμα να καταστεί παράνομη η συμμετοχή της στην περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού (βλ. την προσκομιζόμενη υπ' αριθ. 12/2012 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πατρών , που εκδόθηκε επί ακριβώς ίδιας περίπτωσης και δια της οποίας κρίθηκε ότι όταν κάποιο έργο δεν έχει δηλωθεί στην Ενημερότητα Πτυχίου , θα πρέπει , επιπλέον της Ενημερότητας Πτυχίου , να προσκομίζεται και ασφαλιστική και φορολογική ενημερότητα για το έργο αυτό).



2.Επειδή επιπρόσθετα, για τις ημεδαπές εργοληπτικές επιχειρήσεις **κύρια και απαράβατη προϋπόθεση** για την ανάληψη της κατασκευής δημοσίου έργου είναι η εγγραφή τους στις αντίστοιχες με το εκτελούμενο έργο τάξεις και κατηγορίες έργων του Μητρώου Εργοληπτικών επιχειρήσεων του ΥΠΟΜΕΔΙ. Το άρθρο 98 παρ2 του Ν 3669/2008 αναφέρει: *''Αν με υπαιτιότητα της επιχείρησης οι μεταβολές δεν γνωστοποιηθούν και δεν αναπληρωθούν οι ελλείψεις εμπρόθεσμα, επέρχονται οι ακόλουθες συνέπειες, όταν με οποιονδήποτε τρόπο οι μεταβολές περιέλθουν σε γνώση της υπηρεσίας: α) η επιχείρηση χάνει το δικαίωμα να αναπληρώσει τις ελλείψεις και κινείται η διαδικασία έκτακτης αναθεώρησης της κατάταξής της στο ΜΕΕΠ, β) για τις ανάγκες ανάθεσης και εκτέλεσης των έργων η αναθεώρηση του πτυχίου της επιχείρησης ανατρέχει στο χρόνο επέλευσης της κρίσιμης μεταβολής.*'' Η εταιρία ΑΙΟΛΟΣ ΑΤΕ υποβιβάστηκε τάξη στο εργοληπτικό πτυχίο στις 26/9/2013, και επομένως σύμφωνα με τα προαναφερθέντα όφειλε να ενημερώσει την επιτροπή διαγωνισμού του επίδικου έργου.

3.Επειδή είναι αληθές ότι δεν άσκησα ένσταση ζητώντας τον αποκλεισμό της προσωρινής μειοδότης για τους παραπάνω λόγους , που αποκαλύφθηκαν από εμένα οφισγενώς , κατά το στάδιο του ελέγχου των τυπικών δικαιολογητικών. Τούτο όμως δεν σημαίνει σε καμία περίπτωση ότι οι ανωτέρω οφθαλμοφανώς βάσιμες αιτιάσεις μου δεν μπορούν να εξετασθούν στο παρόν στάδιο , κάτι που θα σήμαινε ότι το επίμαχο έργο θα μπορούσε να ανατεθεί σε εργοληπτική επιχείρηση της οποίας τυγχάνει απαράδεκτη η προσφορά.

-Επειδή **τούτο προκύπτει ευθέως από τη διάταξη του άρθρου 27 παρ.3 του Ν.3669/2008** , σύμφωνα με την οποία *«η Προϊσταμένη Αρχή μπορεί με αιτιολογημένη απόφασή της , αν διαπιστώσει ότι εμφίλοχώρησαν λάθη ή παραλείψεις κατά τη διαδικασία του διαγωνισμού , να ακυρώσει μερικά τη*



διαδικασία της δημοπρασίας ή να αναμορφώσει το αποτέλεσμα της ή να διατάξει την επανάληψή της από το σημείο που συντελέστηκε το λάθος ή η παράλειψη». Όπως γίνεται δεκτό κατά την ερμηνεία της προπαρατεθείσας διατάξεως τα λάθη τα οποία μπορεί να διορθώσει η Προϊσταμένη Αρχή μπορεί να προκύπτουν από ενστάσεις των διαγωνιζομένων έστω και απαράδεκτες (βλ. Β. Κωτσοβίνο «Κώδικας Δημοσίων Έργων» , 6^η έκδοση , άρθρο 27 , σελ. 223 , υποσημ. 507). Ο αυτεπάγγελτος έλεγχος της Προϊσταμένης Αρχής εκτείνεται και σε παρατυπίες που δεν προβάλλονται καν με ένσταση (βλ. ΣτΕ 4052/1990 , 2094/1990). Γίνεται δηλαδή δεκτό ότι «νομίμως εξετάζεται αυτεπαγγέλτως η παρατυπία της Επιτροπής Διαγωνισμού έστω και αν η σχετική ένσταση είχε υποβληθεί εκπροθέσμως» (βλ. κατά λέξη 2854/1997). Όπως παγίως νομολογείται ο αυτεπάγγελτος έλεγχος των σφαλμάτων της Επιτροπής Διαγωνισμού αποτελεί υποχρέωση της Προϊσταμένης Αρχής και δεν εναπόκειται στη διακριτική της ευχέρεια (βλ. ΣτΕ 74/2000 , 118/1997 , ΓνωμΝΣΚ 290/2001).

-Επειδή η παρούσα είναι νόμιμη , βάσιμη και αληθής.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Και με ρητή επιφύλαξη των εν γένει δικαιωμάτων μου.

ΑΙΤΟΥΜΑΙ : Να γίνει δεκτή η παρούσα και να διαταχθούν τα νόμιμα. Να εξετασθούν κατ' άρθρο 27 παρ.3 του Ν.3669/2008 , οι νόμιμοι και βάσιμοι λόγοι που διαλαμβάνονται στην παρούσα ένστασή μου και να μεταρρυθμιστούν τα προσβαλλόμενα με αυτήν Πρακτικά , προς το σκοπό να διορθωθούν τα κραυγαλέα λάθη και παραλείψεις που εμφιλοχώρησαν

κατά τη διαγωνιστική διαδικασία και να κηρυχθεί απαράδεκτη η προσφορά της «Κ/Ξ ΑΙΟΛΟΣ ΑΤΕ – ΗΛΙΑΣ ΚΑΦΦΕΣ & ΣΙΑ ΕΤΕ»'.

Λάρισα 28-2-2014

Για την ενισταμένη



Στην συνέχεια ο Πρόεδρος ενημέρωσε το Δ.Σ. ότι με το υπ'αρ. πρωτοκ. ΔΕΥΑΤ 557/22-05-2014 έγγραφό της η Κ/Ξ ΑΙΟΛΟΣ ΑΤΕ – ΗΛΙΑΣ ΚΑΦΦΕΣ & ΣΙΑ ΕΤΕ ζήτησε να παραβρεθεί στην συνεδρίαση του Δ.Σ. της ΔΕΥΑΤ για να εκθέσουν τις απόψεις τους και με το υπ'αρ. πρωτοκ. 735/17-06-2014 τους ενημερώσαμε ότι μπορούν να παραβρεθούν στην σημερινή συνεδρίαση. Για τους παραπάνω λόγους προτείνω να προσέλθουν οι νόμιμοι εκπρόσωποι της Κ/Ξ ΑΙΟΛΟΣ ΑΤΕ – ΗΛΙΑΣ ΚΑΦΦΕΣ & ΣΙΑ ΕΤΕ και να εκθέσουν τις απόψεις τους επί του θέματος και κατόπιν να συνεδριάσει το συμβούλιο επί του θέματος.

Η πρόταση έγινε ομόφωνα δεκτή από τα μέλη του Δ.Σ. και προσήλθαν οι κ.κ. Κων/νος Μπολέτης και Ηλίας Καφφές νόμιμοι εκπρόσωποι και ο κ. Σταμάτης Σταματόπουλος Δικηγόρος της Κ/Ξ ΑΙΟΛΟΣ ΑΤΕ – ΗΛΙΑΣ ΚΑΦΦΕΣ & ΣΙΑ ΕΤΕ. Κατόπιν ο Πρόεδρος τους έδωσε τον λόγο επί του θέματος.

Πρώτος πήρε τον λόγο ο κ. Σταμάτης Σταματόπουλος, ο οποίος κατέθεσε υπόμνημα στο Δ.Σ. της ΔΕΥΑΤ και πλήθος Αποφάσεων το Συμβουλίου της Επικρατείας και ανέφερε ότι « για τον πρώτο λόγο της ένστασης, η Ενημερότητα πτυχίου (Ε.Π.) της Κ/Ξ ΑΙΟΛΟΣ ΑΤΕ – ΗΛΙΑΣ ΚΑΦΦΕΣ & ΣΙΑ ΕΤΕ νόμιμα ίσχυε στον διαγωνισμό του έργου και δεν υποχρεούνταν να δηλώσουν εκπρόθεσμα στην Δ15 της Γ.Γ.Δ.Ε. την σύμβαση που υπέγραψε για το έργο « ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΔΙΚΤΥΩΝ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΑΚΑΘΑΡΤΩΝ στην Δ.Κ. ΑΜΠΕΛΩΝΑ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΤΥΡΝΑΒΟΥ», αλλά να δηλωθεί όταν θα έληγε το εξάμηνο ισχύς της Ε.Π. και θα την ανανέωναν. Επίσης, δεν όφειλε η Κ/Ξ ΑΙΟΛΟΣ ΑΤΕ – ΗΛΙΑΣ ΚΑΦΦΕΣ & ΣΙΑ ΕΤΕ να υποβάλλει βεβαιώσεις ασφαλιστικής και φορολογικής ενημερότητας διότι υπέβαλλε στον διαγωνισμό του έργου όλα τα απαιτούμενα νόμιμα δικαιολογητικά εν ισχύ και επίσης η ΔΕΥΑΤ δεν δύναται, ενόψει της εφαρμογής του τεκμηρίου νομιμότητας, να ελέγξει την τήρηση από πλευράς της διαγωνιζόμενης Κ/Ξ ΑΙΟΛΟΣ ΑΤΕ – ΗΛΙΑΣ ΚΑΦΦΕΣ & ΣΙΑ ΕΤΕ των προϋποθέσεων νομιμότητας της έκδοσης της Ε.Π. (ήτοι, αν υποβλήθηκαν τα απαιτούμενα πιστοποιητικά, αν αυτά

ήταν έγκυρα κ.λπ.), γιατί εφόσον προσκομίζεται εν ισχύ Ε.Π. στον διαγωνισμό, η δημοπρατούσα αρχή οφείλει να την αποδεχθεί άνευ ετέρου, δεδομένου ότι η Ε.Π. είναι εξοπλισμένη με το τεκμήριο νομιμότητας και η αρμοδιότητα του ελέγχου της τήρησης των προϋποθέσεων έκδοσης της Ε.Π. ανήκει μόνο στην αρμόδια για την έκδοσή της Υπηρεσία δηλαδή την Γ.Γ.Δ.Ε. Επομένως η Κ/Ξ ΑΙΟΛΟΣ ΑΤΕ – ΗΛΙΑΣ ΚΑΦΦΕΣ & ΣΙΑ ΕΤΕ νόμιμα συμμετείχε στον διαγωνισμό του έργου με την προσκομισθείσα Ε.Π., εφόσον αυτή δεν είχε ανακληθεί. Για τον **δεύτερο λόγο** της ένστασης, είναι απολύτως αβάσιμος γιατί σύμφωνα με το αρ. 98 παρ. 2 του Ν. 3669/2008 (ΦΕΚ 116Α) "Κύρωση της κωδικοποίησης της νομοθεσίας κατασκευής δημόσιων έργων" η ενημέρωση των εργοληπτικών επιχειρήσεων σχετικά με μεταβολές στα στοιχεία εγγραφής τους στο ΜΕΕΠ γίνονται απευθείας στην αρμόδια υπηρεσία Δ15 της Γ.Γ.Δ.Ε. και όχι στην αναθέτουσα Αρχή. Τέλος, σας αναφέρω ότι είναι μια ένσταση εκπρόθεσμη και κακώς εξετάζεται από το Δ.Σ. της ΔΕΥΑΤ. Μετά την αποσφράγιση των προσφορών δεν επιτρέπεται επανέλεγχος της νομιμότητας της διαδικασίας και αν υπάρξει κάτι τέτοιο θα πρέπει να ακυρωθεί ο διαγωνισμός και να επαναπροκηρυχθεί.»

Κατόπιν έλαβαν τον λόγο οι κ.κ. Κων/νος Μπολέτης και Ηλίας Καφφές και αναφέρθηκαν στους ίδιους λόγους που αναφέρθηκε και ο κ. Σταματοπούλος και κατέθεσαν Υπόμνημα στο Δ.Σ. της ΔΕΥΑΤ.

Κατόπιν αποχώρησαν οι εκπρόσωποι της Κ/Ξ ΑΙΟΛΟΣ ΑΤΕ – ΗΛΙΑΣ ΚΑΦΦΕΣ & ΣΙΑ ΕΤΕ και ο Πρόεδρος πήρε τον λόγο και ανέφερε ότι, η διαγωνιζόμενη Κ/Ξ ΤΕΔΡΑ ΑΤΕ – ΑΒΡΑΝΑΣ ΑΤΕ υπέβαλλε ένσταση κατά του Πρακτικού Ι και του Πρακτικού ΙΙΙ της Επιτροπής Εισήγησης για Ανάθεση (Ε.Ε.Α.) του έργου στις 28-02-2014 με αρ. πρωτ. ΔΕΥΑΤ 223/28-02-2014.

Η Ε.Ε.Α. σύμφωνα με το άρθρο 4.3 παρ. γ της διακήρυξης του διαγωνισμού «Αν δεν υποβληθούν ενστάσεις κατά του πρακτικού, η Ε.Ε.Α. ολοκληρώνει το έργο τηςτου άρθρου 2 του Ν.3263/2004. **Αν υποβληθούν ενστάσεις, η Επιτροπή τις διαβιβάζει μαζί με το πρακτικό και τη γνώμη της στην Προϊσταμένη Αρχή, η οποία εκδικάζει τις ενστάσεις, αποφασίζει και τελικά εγκρίνει το αποτέλεσμα (με την ίδια πράξη),**

1. με το υπ' αρ. πρωτ. 232/05-03-2014 έγγραφό της ζήτησε γνωμοδότηση επί της ένστασης της διαγωνιζόμενης Κ/Ξ ΤΕΔΡΑ ΑΤΕ – ΑΒΡΑΝΑΣ ΑΤΕ για τον διαγωνισμό του έργου από το Δικηγορικό γραφείο Μ. Μουστάκας & Συνεργάτες, με το οποίο συνεργάστηκε η ΔΕΥΑΤ και στο έργο «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΔΙΚΤΥΩΝ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΑΚΑΘΑΡΤΩΝ στην Δ.Κ. ΑΜΠΕΛΩΝΑ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΤΥΡΝΑΒΟΥ», και έλαβε την γνωμοδότησή του στις 27-03-2014. Η γνωμοδότηση αναφέρει ότι «η υπό κρίση Ένσταση της Κοινοπραξίας με την επωνυμία «ΤΕΔΡΑ ΑΤΕ – ΑΒΡΑΝΑΣ ΑΤΕ» έχει ασκηθεί εκπροθέσμως και, ως εκ τούτου, τυγχάνει απαράδεκτη. Επίσης για τον **πρώτο λόγο** της ένστασης η αναγραφόμενη στην «ενημερότητα πτυχίου» φορολογική και ασφαλιστική ενημερότητα της διαγωνιζόμενης εργοληπτικής επιχειρήσεως εν γένει, ως προς το σύνολο δηλαδή των δραστηριοτήτων της, δεν έχει λήξει κατά την ημερομηνία λήξεως της παραλαβής των προσφορών, δεν υφίσταται υποχρέωση της επιχειρήσεως αυτής να υποβάλει την ως άνω υπεύθυνη δήλωση, ανεξαρτήτως αν, ως προς συγκεκριμένο έργο που εκτελεί η εν λόγω εργοληπτική επιχείρηση, στην «ενημερότητα πτυχίου» εμφανίζεται να έχει λήξει η ασφαλιστική (ή φορολογική) της ενημερότητα. Η Διακήρυξη δεν απαιτεί, για την συμμετοχή στον διαγωνισμό, και την υποβολή, ως αυτοτελούς δικαιολογητικού, δηλώσεως περί ανεκτέλεστων έργων, αλλά αρκείται στην προσκομιδή της εν ισχύ «Ενημερότητας Πτυχίου» (για την έκδοση της οποίας λαμβάνεται υπ' όψιν, βάσει στοιχείων προσκομιζομένων από τον ενδιαφερόμενο, η ύπαρξη ανεκτέλεστων έργων), δεν δύναται, ως εκ τούτου, η Επιτροπή του Διαγωνισμού, εν όψει του τεκμηρίου νομιμότητας της ατομικής πράξεως περί ενημερότητας πτυχίου, να ελέγξει την πληρότητα ή την ακρίβεια των στοιχείων που υπεβλήθησαν από την διαγωνιζόμενη εργοληπτική επιχείρηση για την έκδοση της πράξεως αυτής (περί ενημερότητας πτυχίου). Εν όψει τούτων, **η εν λόγω αιτίαση είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη**, εφ' όσον αμφισβητεί παρεμπιπτόντως τη νομιμότητα της ατομικής διοικητικής πράξεως περί ενημερότητας πτυχίου της μόλις αναφερθείσας εταιρείας. Συνεπώς, το ανεκτέλεστο των εργασιών σε διαγωνισμούς δημοσίων έργων καλύπτεται από την ενημερότητα

πτυχίου και δεν απαιτείται η προσκόμιση επί πλέον δικαιολογητικών (βλ. και ΕΠΑνΣΤΕ 1030/2005), όπως είναι η υπεύθυνη δήλωση.

Για τον **δεύτερο λόγο** πρέπει να σημειωθεί ότι αυτή προβάλλεται αορίστως και, ως εκ τούτου, **τυγχάνει απαράδεκτη**. Και τούτο, διότι δεν διευκρινίζεται σε ποια τάξη ανήκει η «ΑΙΟΛΟΣ ΑΤΕ» μετά τον υποβιβασμό της, λαμβάνοντας υπ' όψιν ότι παραδεκτώς συμμετέχουν σε διαγωνισμούς δημοσίων έργων οι εργοληπτικές επιχειρήσεις της 3^{ης} τάξεως και άνω. Εν όψει όλων των ανωτέρω, έχω την άποψη ότι η Ένταση της Κοινοπραξίας με την επωνυμία «ΤΕΔΡΑ ΑΤΕ – ΑΒΡΑΝΑΣ ΑΤΕ» δεν πιθανολογείται σοβαρά ότι είναι βάσιμη».

2. με το υπ' αρ. πρωτ. 234/05-03-2014 έγγραφό της υπέβαλε ερώτημα «αναφορικά με την υποχρέωση προσκομίδης, σε διαγωνισμό Δημόσιου έργου, βεβαίωσης ανεκτέλεστου και φορολογικής - ασφαλιστικής ενημερότητας, για έργο που ανατέθηκε μετά την έκδοση Ε.Π.», από την Δ/ση Νομοθετικού Συντονισμού & Κωδικοποίησης (Δ17) της Γ.Γ.Δ.Ε. και έλαβε την απάντηση με το υπ' αρ. πρωτ. Δ17α/62/8/ΦΝ237/07-03-2014 έγγραφό τους όπου αναφέρεται ότι «σας παραπέμπουμε στην σημείωση 51 του άρθρου 23.2.4 περ. γ' (**Μετά την ανάδειξη του αναδόχου και στα πλαίσια επανελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής**) κατά την παρ. 4.2 της παρούσας, ο ανάδοχος προσκομίζει τα ακόλουθα δικαιολογητικά, προκειμένου να αποδείξει την ειλικρίνεια των δηλωθέντων με την υπεύθυνη δήλωση της παρ. 23.2.2.α):.....γ. Υπεύθυνη δήλωση για το ανεκτέλεστο μέρος των εργολαβικών συμβάσεων, συνοδευόμενη από: (α) πίνακα όλων των υπό εκτέλεση έργων και (β) τις βεβαιώσεις των αρμοδίων υπηρεσιών για το ανεκτέλεστο μέρος κάθε εργολαβίας που εκτελεί είτε αυτοτελώς είτε σε κοινοπραξία και εκδίδονται στο εξάμηνο που προηγείται της ημερομηνίας δημοπράτησης του έργου (Άρθρο 20 παρ. 4 του Ν.3669/08)⁵¹) σύμφωνα με την οποία «Μεταβολές στο ανεκτέλεστο δεν επηρεάζουν την ισχύ της Ενημερότητας Πτυχίου (για το χρόνο που αυτή χορηγήθηκε) εκτός της περίπτωσης υπέρβασης του συνολικού κατά τάξη Μ.Ε.Ε.Π. ανεκτέλεστου εργολαβικών συμβάσεων»».

Επίσης, στην 3^η Συνεδρίαση του Δ.Σ. της ΔΕΥΑΤ στις 08-04-2014 για να έχουμε ολοκληρωμένη άποψη επί της ένστασης δεν συζητήθηκε το θέμα και ζήτησα από τον Δικηγόρο κ. Κων/νο Ζησιμόπουλο τρίτη γνωμάτευση επί της ένστασης της διαγωνιζόμενης Κ/Ξ ΤΕΔΡΑ ΑΤΕ – ΑΒΡΑΝΑΣ ΑΤΕ, την οποία γνωμάτευση έλαβα με email στις 10-06-2014 και αναφέρει τα εξής: «Με βάση τα προαναφερθέντα δεδομένα, μου ζητήθηκε να γνωμοδοτήσω επί των κατωτέρω ερωτημάτων: **α.** Επί του αν η παράλειψη προσκομίσεως ασφαλιστικής και φορολογικής ενημερότητας ή υποβολής υπευθύνου δηλώσεως περί ασφαλιστικής και φορολογικής ενημερότητας για ανεκτέλεστο έργο που δεν αναφέρεται στην Ενημερότητα Πτυχίου, συνεπάγεται τον αποκλεισμό του διαγωνιζομένου από την δημοπρασία και **β.** επί του αν ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου από την δημοπρασία λόγω μη προσκομίδης απαιτούμενου δικαιολογητικού είναι δυνατός και μετά το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών και επί του αν - σε καταφατική περίπτωση - μπορεί να λάβει χώρα αυτεπαγγέλτως από την Αναθέτουσα Αρχή, χωρίς δηλαδή να έχει υποβληθεί σχετική παραδεκτή ένσταση κατά το στάδιο του ελέγχου των τυπικών δικαιολογητικών συμμετοχής. Επί των ερωτημάτων που μου ετέθησαν έχω την ακόλουθη γνώμη: για το **πρώτο ερώτημα** τα δικαιολογητικά, φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας, δεν καλύπτονται από την προσκομισθείσα Ενημερότητα Πτυχίου και ως εκ τούτου, εφόσον δεν υποβλήθηκαν αυτοτελώς προ της εκδόσεώς της, θα έπρεπε, επιπλέον αυτής να προσκομιστούν στο διαγωνισμό, προς απόδειξη της συνδρομής των προϋποθέσεων των επαγγελματικών προσόντων που αναφέρονται στους όρους 22.3 και 22.4 της διακήρυξης, καθώς και στην διέπουσα τον διαγωνισμό διάταξη του άρθρου 20 παρ. 3 του Ν.3669/2008. Θα μπορούσε ίσως να υποστηριχθεί, ότι η μη προσκομίδη των εν λόγω δικαιολογητικών ήταν δυνατόν να καλυφθεί δια της υποβολής υπευθύνου δηλώσεως του ανωτέρω μέλους της προσωρινής μειοδότης περί του ότι είναι ασφαλιστικά και φορολογικά ενήμερη για το υπόψιν έργο, κατ' ανάλογη εφαρμογή των όσων ισχύουν για την περίπτωση λήξεως της φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας που μνημονεύεται στην Ενημερότητα Πτυχίου για κάποιο από τα αναφερόμενα σε αυτή έργα. Πλην όμως, από το ιστορικό που μου δόθηκε προκύπτει ότι ούτε τέτοια υπεύθυνη δήλωση προσκομίστηκε. Κατόπιν των ανωτέρω προκύπτει ότι η προσωρινή μειοδότης θα έπρεπε να αποκλειστεί για τον λόγο αυτό από τον διαγωνισμό, ήδη κατά το στάδιο

ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής της , δεδομένου του ότι η απόδειξη της φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας για κάθε έργο που εκτελείται από την διαγωνιζόμενη κοινοπραξία ή από τα κατ' ιδίαν μέλη της , τάσσεται από την σχετική διακήρυξη , αλλά και από τον νόμο , επί ποινή αποκλεισμού. Για το δεύτερο ερώτημα, από το ιστορικό που μου δόθηκε, προκύπτει με ασφάλεια το συμπέρασμα περί του ότι η Αναθέτουσα Αρχή οφείλει προς αυτεπάγγελτη αποκατάσταση της παρατυπίας που εμφιλοχώρησε , να επιστρέψει τους σχετικούς φακέλους στην Επιτροπή Διαγωνισμού , η οποία , με την σειρά της , οφείλει να διαμορφώσει την πρότασή της με αποκλεισμό της εργοληπτικής επιχείρησης της οποίας η προσφορά δεν είναι παραδεκτή και εν συνεχεία να αναδειχθεί ανάδοχος η δεύτερη κατά σειρά μειοδοσίας εργοληπτική επιχείρηση , που ήταν και η μοναδική η οποία υπόβαλε παραδεκτή προσφορά στον επίμαχο διαγωνισμό, γεγονός που βέβαια , κατ' ουδένα τρόπο , συνεπάγεται την υποχρέωση ακυρώσεως της δημοπρασίας λόγω ανεπαρκούς συναγωνισμού».

Ο πρόεδρος του ΔΣ τελειώνοντας, πρότεινε

- 1. την απόρριψη της ένστασης της διαγωνιζόμενης Κοινοπραξίας «ΤΕΔΡΑ ΑΤΕ – ΑΒΡΑΝΑΣ ΑΤΕ» ως απαράδεκτη, λόγω του εκπρόθεσμου της κατάθεσής της και υιοθετώντας την από 27-03-2014 γνωμοδότηση του Δικηγορικού γραφείου Μ. Μουστάκας & Συνεργάτες, την με αρ. πρωτ. Δ17α/62/8/ΦΝ237/07-03-2014 απάντηση της Δ/σης Νομοθετικού Συντονισμού & Κωδικοποίησης (Δ17) της Γ.Γ.Δ.Ε. και την έως τώρα ορθή και νόμιμη τήρηση της διαδικασίας της Επιτροπής Διαγωνισμού και της Επιτροπής Εισήγησης για Ανάθεση, σύμφωνα με το Ν.3669/08 (ΦΕΚ 116Α) «Κωδικοποίηση Νομοθεσίας κατασκευής δημοσίων έργων» και των τευχών δημοπράτησης του έργου «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ Δ.Κ. ΑΜΠΕΛΩΝΑ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΤΥΡΝΑΒΟΥ»,**
- 2. την έγκριση του με αρ. πρωτ. 179-21-02-2014 και με ΑΔΑ: ΒΙΕΩΟΛ99-Ψ5Ρ, Πρακτικού Νο 3 της Επιτροπής Εισήγησης για Ανάθεση του έργου «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ Δ.Κ. ΑΜΠΕΛΩΝΑ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΤΥΡΝΑΒΟΥ»,**
- 3. την κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού του έργου «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ Δ.Κ. ΑΜΠΕΛΩΝΑ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΤΥΡΝΑΒΟΥ» στην Κοινοπραξία «ΑΙΟΛΟΣ ΑΤΕ – ΗΛΙΑΣ ΚΑΦΦΕΣ & ΣΙΑ ΕΤΕ» με οικονομική προσφορά: ΤΡΙΩΝ ΕΚΑΤΟΜΜΥΡΙΩΝ ΕΞΗΝΤΑ ΤΡΙΩΝ ΧΙΛΙΑΔΩΝ ΕΠΤΑΚΟΣΙΩΝ ΕΝΕΝΗΝΤΑ ΤΡΙΑ ΕΥΡΩ ΚΑΙ ΤΡΙΑΝΤΑ ΕΚΑΤΟΣΤΩΝ #3.063.793,30 € # (με τον ΦΠΑ 23%).**

Στην συνέχεια τα μέλη του Δ.Σ. της ΔΕΥΑΤ κ.κ. Σερλέτης, Κωνσταντάς και Τσαγκάρακος συμφώνησαν με την πρόταση του Προέδρου.

Ο κ. Χατζηκράχτης ανέφερε ότι έγκριτοι δικηγόροι έχουν αντικρουόμενες απόψεις για το συγκεκριμένο θέμα και αδυνατώ να συμμετέχω στην ψηφοφορία και να πάρω θέση.

Το Δ.Σ. αφού άκουσε την εισήγηση του Πρόεδρου του Δ.Σ. της ΔΕΥΑ ΤΥΡΝΑΒΟΥ και μετά από διαλογική συζήτηση

Αποφασίζει κατά πλειοψηφία

1. απορρίπτει την ένσταση της διαγωνιζόμενης Κοινοπραξίας «ΤΕΔΡΑ ΑΤΕ – ΑΒΡΑΝΑΣ ΑΤΕ» ως απαράδεκτη, λόγω του εκπρόθεσμου της κατάθεσής της και υιοθετώντας την από 27-03-2014 γνωμοδότηση του Δικηγορικού γραφείου Μ. Μουστάκας & Συνεργάτες, την με αρ. πρωτ. Δ17α/62/8/ΦΝ237/07-03-2014 απάντηση της Δ/σης Νομοθετικού Συντονισμού & Κωδικοποίησης (Δ17) της Γ.Γ.Δ.Ε. και την έως τώρα ορθή και νόμιμη τήρηση της διαδικασίας από την Επιτροπή Διαγωνισμού και την Επιτροπή Εισήγησης για Ανάθεση, σύμφωνα με το Ν.3669/08 (ΦΕΚ 116Α) «Κωδικοποίηση Νομοθεσίας κατασκευής δημοσίων έργων» και των τευχών δημοπράτησης του έργου «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ Δ.Κ. ΑΜΠΕΛΩΝΑ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΤΥΡΝΑΒΟΥ»,
2. εγκρίνει το με αρ. πρωτ. 179-21-02-2014 και με ΑΔΑ: ΒΙΕΩΟΛ99-Ψ5Ρ, Πρακτικό Νο 3 της Επιτροπής Εισήγησης για Ανάθεση του έργου «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ Δ.Κ. ΑΜΠΕΛΩΝΑ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΤΥΡΝΑΒΟΥ»,
3. κατακυρώνει το αποτέλεσμα του διαγωνισμού του έργου «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ Δ.Κ. ΑΜΠΕΛΩΝΑ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΤΥΡΝΑΒΟΥ» στην Κοινοπραξία «ΑΙΟΛΟΣ ΑΤΕ – ΗΛΙΑΣ ΚΑΦΦΕΣ & ΣΙΑ ΕΤΕ» με οικονομική προσφορά: ΤΡΙΩΝ ΕΚΑΤΟΜΜΥΡΙΩΝ ΕΞΗΝΤΑ ΤΡΙΩΝ ΧΙΛΙΑΔΩΝ ΕΠΤΑΚΟΣΙΩΝ ΕΝΕΝΗΝΤΑ ΤΡΙΑ ΕΥΡΩ ΚΑΙ ΤΡΙΑΝΤΑ ΕΚΑΤΟΣΤΩΝ #3.063.793,30 € # (με τον ΦΠΑ 23%)
4. Εξουσιοδοτεί τον κ. Πρόεδρο του Δ.Σ. για τις παρακάτω ενέργειες:
 - α. Την κοινοποίηση του αποτελέσματος (κατακύρωσης) της δημοπρασίας στους διαγωνιζόμενους εκτός του μειοδότη,
 - β) Την έγγραφη πρόσκληση της Κοινοπραξίας «ΑΙΟΛΟΣ ΑΤΕ – ΗΛΙΑΣ ΚΑΦΦΕΣ & ΣΙΑ ΕΤΕ» ώστε να προσκομίσει εντός δέκα (10) ημερών, μετά από την λήψη του σχετικού εγγράφου, επικαιροποιημένα όλα τα δικαιολογητικά συμμετοχής, σύμφωνα με το αρ. 26 παρ. 2 του Ν.3669/08 και του αρ. 4.4 της διακήρυξης του έργου.

γ) Την αποστολή όλων των απαιτούμενων εγγράφων και στοιχείων, στο Ελεγκτικό Συνέδριο για τη διεξαγωγή του προσυμβατικού ελέγχου νομιμότητας της διαδικασίας του διαγωνισμού του έργου, σύμφωνα με το άρθρο 30 παρ. 2 του Ν.3669/2008.

δ) Την αποστολή όλων των απαιτούμενων εγγράφων και στοιχείων, στο ΕΠΠΕΡΑΑ για την προέγκριση υπογραφής σύμβασης του εν λόγω έργου.

Αφού συντάχθηκε και αναγνώστηκε το πρακτικό αυτό, υπογράφεται ως κατωτέρω:

ΤΟ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Νικόλαος Αλεξ. Μαλάκος
Δήμαρχος Τυρνάβου

Ακριβές αντίγραφο
Τύρναβος
Ο Πρόεδρος της ΔΕΥΑΤ

Νικόλαος Αλεξ. Μαλάκος
Δήμαρχος Τυρνάβου

ΤΑ ΜΕΛΗ

Σερλέτης Δημήτριος
Κωνσταντάς Νικόλαος
Τσαγκαράκος Σταύρος
Χατζηκράχτης Αστέριος