

**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΑΝΑΤ.ΜΑΚΕΔ.-ΘΡΑΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΔΙΔΥΜΟΤΕΙΧΟΥ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το **22^ο/23-10-2018** πρακτικό της τακτικής συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Διδυμοτείχου.

Θέμα: 7^ο

Απόφαση: 144^η / 2018

Περί εξωδικαστικής επίλυσης διαφοράς μεταξύ του Δήμου Διδυμοτείχου και δημότη (βάσει γνωμοδότησης δικηγόρου).

Στο Διδυμότειχο, σήμερα την **22^η** του μηνός **Οκτωβρίου 2018**, ημέρα **Τρίτη** και ώρα **12:00 μ.** στο Δημοτικό Κατάστημα του Δήμου Διδυμοτείχου, συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Διδυμοτείχου, ύστερα από την **22/19-10-2018** έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, **κ. Πατσουρίδη Παρασκευά** που επιδόθηκε νόμιμα με αποδεικτικό στα μέλη, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/10, για συζήτηση και λήψη αποφάσεων στα θέματα της ημερήσιας διάταξης που έχουν ανάγκη επίλυσής τους.

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από την υπάλληλο κ. Κυρούδη Μαρία.

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο επτά (7) μελών βρέθηκαν παρόντα τα παρακάτω πέντε (5) μέλη, άρχισε η συνεδρίαση.

ΠΑΡΟΝΤΑ ΜΕΛΗ

- 1. Πατσουρίδης Παρασκευάς, Δήμαρχος Διδυμοτείχου, Πρόεδρος**
- 2. Σλαβούδης Κωνσταντίνος, Δημοτικός Σύμβουλος**
- 3. Εμμανουηλίδης Δημήτριος, Δημοτικός Σύμβουλος**
- 4. Μηνούδης Παναγιώτης, Δημοτικός Σύμβουλος, αναπληρωματικό μέλος**
- 5. Γκουρλουμένου Δέσποινα, Δημοτικός Σύμβουλος**

ΑΠΟΝΤΑ ΜΕΛΗ

- 1. Τσιγκουρλάς Βασίλειος, Δημοτικός Σύμβουλος**
- 2. Σιαλάκης Αθανάσιος, Δημοτικός Σύμβουλος**

Ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής εισηγούμενος το **7ο** θέμα της ημερήσιας διάταξης, είπε τα εξής:

Με την **118/2018** απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής ανατέθηκε στην δικηγόρο κ. Λιλιτάκη Παναγιώτα η παροχή γνωμοδότησης επί της αριθμ.πρωτ. **7141/26-7-18** αίτησης του **Α.Α.Ζ.**, με την οποία αιτείται την καταβολή αποζημίωσης για ζημία που προκλήθηκε στο Ι.Χ. αυτοκίνητό του λόγω της κακής κατάστασης του οδοστρώματος.

Σε εφαρμογή της παραπάνω απόφασης η κ. Λιλιτάκη Παναγιώτα συνέταξε την εξής γνωμοδότηση:

“ΓΝΩΜΟΔΟΤΙΚΟ ΣΗΜΕΙΩΜΑ

ΘΕΜΑ: “Δυνατότητα σύναψης εξωδικαστικού συμβιβασμού του Δήμου Διδυμοτείχου με τον Αραμπατζίδη Αθανάσιο.

Ο ν.3852/2010 “Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης- Πρόγραμμα Καλλικράτης” (ΦΕΚ-Α’, 87) ορίζει:

Στο άρθρο 65-Αρμοδιότητες Δημοτικού Συμβουλίου “1. Το δημοτικό συμβούλιο αποφασίζει για όλα τα θέματα που αφορούν το δήμο εκτός από εκείνα που ανήκουν εκ του νόμου στην αρμοδιότητα του δημάρχου ή άλλου οργάνου του δήμου ή το ίδιο το δημοτικό συμβούλιο μεταβίβασε σε επιτροπή του...” και

Στο άρθρο 72-Οικονομική Επιτροπή-Αρμοδιότητες- “1. Η Οικονομική Επιτροπή είναι όργανο παρακολούθησης και ελέγχου της οικονομικής λειτουργίας του δήμου. Ειδικότερα έχει τις ακόλουθες αρμοδιότητες: α)..... ιδ) αποφασίζει για το δικαστικό συμβιβασμό και εισηγείται στο δημοτικό συμβούλιο για τον εξώδικο συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο μέχρι ποσού τριάντα χιλιάδων ευρώ (30.000), ...”

Εξάλλου, κατά το άρθρο 871 του ΑΚ “Με τη σύμβαση του συμβιβασμού οι συμβαλλόμενοι διαλύουν με αμοιβαίες υποχωρήσεις μια φιλονικία τους ή μια αβεβαιότητα για κάποια έννομη σχέση ...”.

Από τις ανωτέρω διατάξεις συνάγεται ότι επιτρέπεται καταρχήν οι Δήμοι να προβαίνουν στη σύναψη εξώδικου συμβιβασμού, εφόσον συντρέχουν οι προϋποθέσεις του ανωτέρω άρθρου 871 του ΑΚ και η σχετική απόφαση, όταν το αντικείμενο του συμβιβασμού ξεπερνά τις τριάντα χιλιάδες (30.000) ευρώ, ανήκει στην αποκλειστική αρμοδιότητα του Δημοτικού Συμβουλίου χωρίς την εισήγηση της Οικονομικής Επιτροπής. Περαιτέρω, η κατάρτιση της σύμβασης του συμβιβασμού προϋποθέτει την ύπαρξη έννομης σχέσης μεταξύ του Δήμου και του

αντισυμβαλλομένου του, τις έριδες, αβεβαιότητες ή αμφισβητήσεις της οποίας επιδιώκουν να λύσουν τα μέρη ειρηνικά και μέσω αμοιβαίων υποχωρήσεων, με τη σύναψη του συμβιβασμού (Πράξη 1/2009 Ελ.Συν(Τμήμα1)).

Σύμφωνα με το ιστορικό, ο Α.Α., κατέθεσε την με αρ.πρωτ. 7141/26-07-2018 αίτησή του, με την οποία αιτείται την καταβολή ποσού 131,07 ευρώ για ζημία που προκλήθηκε στο αυτοκίνητό του, με αριθμό κυκλοφορίας ΥΜΝ 3876, στις 10-07-2018 ενώ κινούνταν επί του οδικού δικτύου έξω από τον οικισμό της Τ.Κ.Δόξας, λόγω κακής κατάστασης του οδοστρώματος και συγκεκριμένα της ύπαρξης λακκουβών μεγάλων διαστάσεων.

Σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις του άρθρου 105 του Εισαγωγικού Νόμου Του Αστικού Κώδικα (Εισ.Ν.Α.Κ.) “Για παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του δημοσίου κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, το δημόσιο ενέχεται σε αποζημίωση....”, στο δε άρθρο 106 του ίδιου νόμου ορίζεται ότι “Οι διατάξεις των δύο προηγούμενων άρθρων εφαρμόζονται και για την ευθύνη των δήμων, των κοινοτήτων ή των άλλων νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, από πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων που βρίσκονται στην υπηρεσία τους”.

Κατά δε το άρθρο 5 παρ. 1 και 3 του ν. 3155/1995 (Α’ 63), το Δημόσιο και οι Δήμοι ή οι Κοινότητες υποχρεούνται να κατασκευάζουν, ανακαινίζουν και συντηρούν τις αναφερόμενες στα άρθρα 2 παρ. 1 και 4 του νόμου αυτού αντίστοιχα οδούς. Περαιτέρω, στο άρθρο 24 του π.δ.410/1995 (Δημοτικός και Κοινοτικός Κώδικας) ορίζεται ότι: “1...Στην αρμοδιότητα των δήμων και των κοινοτήτων ανήκουν ιδίως: α) η κατασκευή συντήρηση και λειτουργία: Ι) συστημάτων ύδρευσης, άρδευσης και αποχέτευσης ... έργων δημοτικής και κοινοτικής οδοποιίας, ιδ) η ρύθμιση της κυκλοφορίας, ο καθορισμός πεζοδρόμων, μονοδρομήσεων και κατευθύνσεων της κυκλοφορίας, ... η ονομασία των οδών και των πλατειών και η τοποθέτηση πινακίδων.”

Κατά την έννοια των διατάξεων αυτών, ευθύνη προς αποζημίωση γεννάται και από μη νόμιμες υλικές ενέργειες των οργάνων του Δημοσίου, των Ο.Τ.Α. και των άλλων ν.π.δ.δ., εφόσον αυτές συνάπτονται με την οργάνωση και τη λειτουργία των δημοσίων υπηρεσιών. Κατά την έννοια επίσης των ιδίων διατάξεων, ευθύνη του Δημοσίου ή νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου, τηρουμένων και των λοιπών προϋποθέσεων του νόμου, υπάρχει όχι μόνο όταν με πράξη ή παράλειψη οργάνου των νομικών αυτών προσώπων παραβιάζεται συγκεκριμένη διάταξη νόμου, αλλά και όταν παραλείπονται τα ιδιαίτερα καθήκοντα και υποχρεώσεις που προσιδιάζουν στη συγκεκριμένη υπηρεσία και προσδιορίζονται από την κείμενη εν γένει νομοθεσία, τα διδάγματα της κοινής πείρας και τις αρχές της καλής πίστης.

Υπάρχει δηλαδή σαφής υποχρέωση των αρμοδίων οργάνων του Δήμου απέναντι στους ιδιώτες, να λαμβάνουν όλα τα απαραίτητα μέτρα για τη διαφύλαξη της υγείας των πολιτών και της περιουσίας τους κατά την άσκηση της παραπάνω δραστηριότητας.

Γεννάται όμως και ένα επιπλέον ζήτημα που θα πρέπει να ληφθεί υπ’ όψιν. Ο Α. Α. που κατέθεσε την αίτηση στο Δήμο Διδυμοτείχου είναι απλά ο οδηγός του παραπάνω οχήματος, όχι όμως και ο ιδιοκτήτης του. Ιδιοκτήτρια σύμφωνα με την άδεια κυκλοφορίας και το ασφαλιστήριο συμβόλαιο που προσκομίζονται, είναι η Κ. Α.. Η αποζημίωση αφορά πάντα το όχημα που υπέστη ζημία, όχι τον οδηγό του. Για το λόγο αυτό θα πρέπει να αποζημιωθεί ο κύριος του οχήματος, στην προκειμένη περίπτωση η Κ. Α..

Κατόπιν των ανωτέρω, έχω την άποψη:

1. Για το αναφερόμενο ποσό των 131,07 ευρώ μπορεί να υπάρξει εξωδικαστικός συμβιβασμός εφόσον αυτός κριθεί από το Δ.Σ. επωφελής για το Δήμο Διδυμοτείχου. Βάσιμος και ουσιαστικός λόγος της σύναψης συμβιβασμού αποτελεί η αποφυγή δικαστικών διενέξεων με τον ιδιοκτήτη του οχήματος, ο κίνδυνος καταβολής του αναφερομένου συνολικού ποσού, η επιβολή τόκων επί του ως άνω ποσού, αρχομένων από τον χρόνο της οριστικής απόφασης, η καταβολή των δικαστικών εξόδων κλπ.

2. Είναι δυνατή η σύνταξη ιδιωτικού εγγράφου συμβιβαστικής επίλυσης της διαφοράς, που περιλαμβάνει, αφενός μεν την αναγνώριση, εκ μέρους του Δήμου, της ζημίας που υπέστη το αυτοκίνητο αφετέρου, εκ μέρους της ιδιοκτήτριας του οχήματος α) την παραίτησή της από κάθε αξίωση για την είσπραξη επιπλέον τιμήματος, από το ως άνω προτεινόμενο των 131,07 ευρώ, που θα συμφωνηθεί, β) την παραίτησή της από την είσπραξη τόκων, που αφορούν την εν λόγω απαίτησή της, γ) την παραίτησή της από τη δικαστική αξίωση και δ) τον τρόπο καταβολής των οφειλομένων με τελικό αντικειμενικό σκοπό την διάλυση της έριδας ή αβεβαιότητας περί τη διαφορά μεταξύ των μερών.

Η παραπάνω ενέργεια, ήτοι η επίτευξη τυχόν συμβιβασμού επί της παραπάνω διαφοράς στοχεύει στην αποφυγή του κινδύνου: α) Οικονομικής επιβάρυνσης του Δήμου για ποσά τόκων, δικαστικών εξόδων και δαπανών β) Τυχόν λήψης μέτρων αναγκαστικής κατάσχεσης για την δέσμευση κινητής και ακίνητης περιουσίας

του Δήμου, για την ικανοποίηση της απαίτησης του ιδιοκτήτη του οχήματος γ) την διαμόρφωση αρνητικού κλίματος για την αξιοπιστία του Δήμου, έναντι των προμηθευτών του και έναντι του ΤΕΙΡΕΣΙΑ.

3. Προϋπόθεση για την επίτευξη δικαστικού συμβιβασμού είναι η κατάθεση αίτησης καθώς και όλων των απαραίτητων δικαιολογητικών από την ιδιοκτήτρια του αυτοκινήτου, κα Κ. Α..”

Μετά την γνωμοδότηση της δικηγόρου ενημερώθηκε η ιδιοκτήτρια του αυτοκινήτου κ. Κ.Α. και κατέθεσε η ίδια την αριθμ. 9486/4-10-2018 αίτηση με τα σχετικά δικαιολογητικά, σε αντικατάσταση της αίτησης του Α. Α., οδηγού του αυτοκινήτου.

Η Οικονομική Επιτροπή αφού άκουσε την εισήγηση του Προέδρου, έλαβε υπόψη της, τις διατάξεις του άρθρου 72 παρ. 1 περ.ιδ και παρ.2 του Ν.3852/2010, την αριθμ. πρωτ. 9486/4-10-2018 αίτηση της κ. Κ.Α., την αριθμ. 9166/28-9-2018 γνωμοδότηση της δικηγόρου Λιλιτάκη Παναγιώτας η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας απόφασης και μετά από διαλογική συζήτηση

Αποφασίζει ομόφωνα

Α. Την Αποδοχή της αριθμ. 9166/28-9-18 γνωμοδότησης της δικηγόρου **Λιλιτάκη Παναγιώτας του Κωνσταντίνου** επί της αριθμ. 7141/26-07-2018 αίτησης του κ.Α.Α.Ζ. με την οποία αιτούνταν αποζημίωσης (131,07 ευρώ) για ζημία του αυτοκινήτου που οδηγούσε με αριθμό κυκλοφορίας ΥΜΝ 3876, λόγω της κακής κατάστασης του οδοστρώματος.

Β. Την εξώδικη συμβιβαστική επίλυση της παραπάνω διαφοράς, με την ιδιοκτήτρια του οχήματος κ. Κ. Α., στην οποία θα καταβληθεί η αποζημίωση ποσού 131,07 ευρώ, για τη ζημία του αυτοκινήτου της.

Η απόφαση αυτή πήρε αριθμό **144 / 2018**.

Για το σκοπό αυτό συντάχθηκε το παραπάνω πρακτικό και υπογράφεται ως εξής :

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ **ΤΑ ΜΕΛΗ**
Ακολουθούν υπογραφές

**Σωστό απόσπασμα
Διδυμότειχο 25-10-2018
Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ ΔΙΔΥΜΟΤΕΙΧΟΥ
Μ.Α.Δ.**

ΚΕΛΕΣΙΔΗΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ