



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ
ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ – ΣΤΕΡΕΑΣ ΕΛΛΑΔΑΣ
ΓΕΝΙΚΗ Δ/ΝΣΗ ΕΣΩΤΕΡΙΚΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ
Δ/ΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ – ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ
Ν. ΦΘΙΩΤΙΔΑΣ**

Ταχ. Δ/ση : Λεωνίδου 6
Τ.Κ. : 351 32
Πληροφορίες : Π. Κορωνιώτης
Τηλέφωνο : 22313 50522
e-mail : tdo_fthiotidas@apdthest.gov.gr

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Λαμία 01 - 09 - 2026

Αρ. Πρωτ.: 41254

ΘΕΜΑ: Εξέταση προσφυγής της εταιρείας με την επωνυμία «ΠΕΙΡΑΪΚΗ ΜΕΤΑΛΛΩΝ Α.Β.Ε.Ε.», κατά της υπ' αριθμ. οικ. 208526/23-07-2026 απόφασης της Αντιπεριφερειάρχη Ανάπτυξης & Επιχειρηματικότητας της Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδας.

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ ΤΗΣ ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ
ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ - ΣΤΕΡΕΑΣ ΕΛΛΑΔΑΣ**

Έχοντας υπόψη:

1.Τις διατάξεις:

- του Ν. 5314/2026 «Κώδικας Τοπικής Αυτοδιοίκησης» (ΦΕΚ 103/Α') και ιδίως των άρθρων 727 και 773 αυτού.
- του Ν.3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης» (ΦΕΚ 87/Α'), όπως ισχύει.
- του Ν. 4555/2018 (ΦΕΚ 133/Α), όπως ισχύει.
- του Ν.3325/2005 (ΦΕΚ 68/Α) «Ίδρυση και λειτουργία βιομηχανικών – βιοτεχνικών εγκαταστάσεων... και άλλες διατάξεις», όπως αυτός ισχύει.
- του Ν. 3982/2011 (ΦΕΚ 143/Α') «Απλοποίηση της αδειοδότησης ... και άλλες διατάξεις», όπως ισχύει.
- του Ν. 4442/2016 (ΦΕΚ 230/Α'), όπως ισχύει.
- του Ν. 4014/2011 (ΦΕΚ 209/Α'), όπως ισχύει.
- του Ν. 2690/1999 (ΦΕΚ 45/Α') «Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας».
- του Ν. 4954/2022 (ΦΕΚ 136/Α'), όπως ισχύει.

2.Το με αριθμ. 138/2010 Π.Δ. «Οργανισμός της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας – Στερεάς Ελλάδας (ΦΕΚ 231 Α').

3. Την υπ' αριθμ. 40282/22-07-2025 απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών (ΦΕΚ 902/Υ.Ο.Δ.Δ./22-07-2025), περί διορισμού της Ειρήνης Καραλαριώτου του Κων/νου στη θέση της μετακλητής Γραμματέως Αποκ/νης Διοίκησης Θεσσαλίας – Στερεάς Ελλάδος.

4. Την αριθμ. 483/35/Φ.15/2012 (ΦΕΚ 158/Β') Απόφαση του Αναπλ. Υπουργού Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

5. Την αριθμ. 484/36/Φ.15/2012 (ΦΕΚ 230/Β') Απόφαση του Αναπλ. Υπουργού Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
6. Την αριθμ. 136860/1673/Φ15/2018 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 6210/Β').
7. Την υπ' αριθμ. 186733/02-07-2026 απόφαση του Περιφερειάρχη Στερεάς Ελλάδας «Ορισμός έμμισθων και άμισθων Αντιπεριφερειάρχων Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδας και μεταβίβαση αρμοδιοτήτων» (ΑΔΑ: Ψ8ΟΠ7ΛΗ-65Μ).
8. Την υπ' αριθμ. οικ.208526/23-07-2026 απόφαση της Αντιπεριφερειάρχη Ανάπτυξης & Επιχειρηματικότητας της Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδας, περί προσωρινής διακοπής λειτουργίας της μονάδας του φορέα με την επωνυμία «ΠΕΙΡΑΪΚΗ ΜΕΤΑΛΛΩΝ Α.Β.Ε.Ε.».
9. Την από 27-07-2026 προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «ΠΕΙΡΑΪΚΗ ΜΕΤΑΛΛΩΝ Α.Β.Ε.Ε.», κατά της υπ' αριθμ. οικ. 208526/23-07-2026 απόφασης της Αντιπεριφερειάρχη Ανάπτυξης & Επιχειρηματικότητας της Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδας.
10. Το αριθμ. 36295/28-07-2026 έγγραφό μας, με το οποίο ζητήθηκαν οι απόψεις της αρμόδιας Υπηρεσίας και ο φάκελος της υπόθεσης.
11. Το αριθμ. 36372/28-07-2026 έγγραφό μας, αναφορικά με ενημέρωση επί αιτήματος Αναστολής Εκτέλεσης (με χορήγηση προσωρινής διαταγής αναστολής) της υπ' αριθμ. οικ. 208526/23-07-2026 απόφασης της Αντιπεριφερειάρχη Ανάπτυξης & Επιχειρηματικότητας της Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδας.
12. Το αριθμ. 217642/02-08-2026 απαντητικό έγγραφο της Δ/σης Ανάπτυξης Π.Ε. Βοιωτίας της Π.Σ.Ε., με τη συνημμένη σε αυτό αλληλογραφία.
13. Το φάκελο της υπόθεσης.

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 727 παρ. 1 του Ν. 5314/2026, ορίζεται ότι:

«1.α) Μέχρι την έκδοση της διαπιστωτικής απόφασης της παρ. 1 του άρθρου 685, περί εξουσιοδοτικών διατάξεων, για την έναρξη λειτουργίας της Υπηρεσίας Γενικής Εποπτείας Νομιμότητας Ο.Τ.Α., ο έλεγχος νομιμότητας των πράξεων συνεχίζει να ασκείται, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 225, 226, των παρ. 1 έως 5 του άρθρου 227 καθώς και των άρθρων 230 και 231 του ν. 3852/2010 (Α' 87), από τον Γραμματέα της οικείας αποκεντρωμένης διοίκησης, τις Ειδικές Επιτροπές του άρθρου 152 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν. 3463/2006, Α' 114), καθώς και τις Επιτροπές Ελέγχου των Πράξεων του άρθρου 68 του Κώδικα Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης (π.δ. 30/1996, Α' 21), με παράταση της θητείας των μελών τους, μέχρι την κατάργησή τους, με την απόφαση της περ. β)».

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 227 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87 Α'), όπως αυτό εξακολουθεί να ισχύει, κατά των αποφάσεων των συλλογικών ή μονομελών οργάνων των δήμων, των περιφερειών, των νομικών προσώπων αυτών, καθώς και των συνδέσμων τους, επιτρέπεται σε οποιονδήποτε έχει έννομο συμφέρον, προσφυγή για παράβαση νόμου ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α., μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση της απόφασης, ή την ανάρτησή της στο διαδίκτυο ή από την κοινοποίηση ή αφότου έλαβε γνώση. Ο έλεγχος της προσβαλλόμενης διοικητικής πράξης περιορίζεται σε έλεγχο νομιμότητας κατά το χρόνο έκδοσής της και δεν υπεισέρχεται σε έλεγχο ουσίας.

Επειδή σύμφωνα με την πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι **προσωπικό**, δηλαδή να υπάρχει ειδικός δεσμός του προσφεύγοντος με την προσβαλλόμενη πράξη, η οποία θίγει συγκεκριμένη νομική ή πραγματική κατάσταση που τον αφορά, **άμεσο**, δηλαδή τη βλάβη να υφίσταται ο ίδιος ο προσφεύγων και όχι άλλο πρόσωπο με το οποίο να συνδέεται με ορισμένη σχέση, **ενεστός**, δηλαδή να υφίσταται συγχρόνως κατά το χρόνο λήψης της απόφασης, κατά το χρόνο άσκησης της προσφυγής και κατά το χρόνο εξέτασης

της προσφυγής και τέλος η βλάβη που αποδίδεται στην πράξη πρέπει να έχει επέλθει ή να είναι λογικά αναπόφευκτη.

Επειδή η προσφεύγουσα εταιρεία έχει προφανές έννομο συμφέρον άσκησης προσφυγής, ενώ από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι η προσφυγή της είναι εμπρόθεσμη, καθόσον η προσβαλλόμενη απόφαση εκδόθηκε στις 23-07-2026 και η κρινόμενη προσφυγή πρωτοκολλήθηκε στην Υπηρεσία μας στις 27-07-2026.

Επειδή, όπως αναφέρεται και στο αριθμ. 36372/28-07-2026 έγγραφό μας προς την πληρεξούσια δικηγόρο της προσφεύγουσας εταιρείας, σύμφωνα με τις συνδυαζόμενες διατάξεις του άρθρου 727 (παρ. 1α) του Ν. 5314/2026, του Ν. 3852/2010 (όπως ισχύει) και αυτές του Ν. 4954/2022 (όπως ισχύει), μέχρι την έναρξη λειτουργίας της Υπηρεσίας Γενικής Εποπτείας Νομιμότητας Ο.Τ.Α., ο έλεγχος νομιμότητας των πράξεων συνεχίζει να ασκείται, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 225, 226, των παρ. 1 έως 5 του άρθρου 227 καθώς και των άρθρων 230 και 231 του ν. 3852/2010 (Α' 87), από τον Γραμματέα της οικείας αποκεντρωμένης διοίκησης.

Κατόπιν των ανωτέρω προκύπτει ότι, κατά την μεταβατική περίοδο μέχρι την έναρξη λειτουργίας της Υπηρεσίας Γενικής Εποπτείας Νομιμότητας Ο.Τ.Α., η Γραμματέας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας - Στερεάς Ελλάδας, δεν δύναται να αναστείλει την εκτέλεση των προσβαλλόμενων πράξεων.

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 29 του Ν. 3982/2011, όπως ισχύει, ορίζεται ότι:

«1. Σε περίπτωση παράβασης των διατάξεων των άρθρων 17 έως 40 και των κανονιστικών πράξεων που εκδίδονται κατ' εξουσιοδότησή τους, καθώς και σε περίπτωση μη τήρησης των όρων ή περιορισμών που τίθενται με αποφάσεις της Αδειοδοτούσας Αρχής, μπορεί να επιβληθεί, με απόφαση του Περιφερειάρχη, πλην των κυρώσεων της παραγράφου 3, η ολική ή μερική, προσωρινή ή οριστική, διακοπή της λειτουργίας της δραστηριότητας. Η διακοπή λειτουργίας της δραστηριότητας πραγματοποιείται από τα όργανα της Περιφέρειας, με τη συνδρομή των αστυνομικών αρχών, με τη σφράγιση του παραγωγικού της εξοπλισμού ή σε περίπτωση αποθήκης ή άλλων επικινδύνων εγκαταστάσεων με τη σφράγιση αυτών. Ο Περιφερειάρχης, μετά από ενημέρωση του φορέα της επιχείρησης, μπορεί να ζητήσει τη διακοπή παροχής ηλεκτρικού ρεύματος στη συγκεκριμένη εγκατάσταση από το Διαχειριστή του Δικτύου ή του Συστήματος Ηλεκτροδότησης, οι οποίοι υποχρεούνται να προβούν στη ζητούμενη διακοπή εντός προθεσμίας δύο μηνών από τη σχετική ειδοποίησή τους. Σε ειδικές περιπτώσεις και εφόσον επιβάλλεται σε εφαρμογή των διατάξεων του παρόντος νόμου η διακοπή λειτουργίας των δραστηριοτήτων, ο Περιφερειάρχης επιτρέπει για συγκεκριμένο χρονικό διάστημα, που δεν μπορεί να υπερβαίνει τους έξι μήνες, με απόφασή του που εκδίδεται, εφάπαξ, τη δυνατότητα συνέχισης της λειτουργίας τους για τη βιομηχανοποίηση αποθεμάτων πρώτων υλών, που είναι επικίνδυνες για το περιβάλλον ή την ασφάλεια της περιοχής. Όταν η Αδειοδοτούσα Αρχή είναι η Διεύθυνση Ανάπτυξης και Συντονισμού του Υπουργείου Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας, οι πράξεις της παραγράφου αυτής ανήκουν στην αρμοδιότητα του Υπουργού.

2. Διακοπή της λειτουργίας μιας δραστηριότητας επιβάλλεται μόνο όταν από τη λειτουργία της προκαλείται άμεσος κίνδυνος για: α) την προστασία του περιβάλλοντος, β) την ασφάλεια των εγκαταστάσεων και των εργαζομένων, γ) την ασφάλεια των περιοίκων και δ) την υγεία ή την ασφάλεια των καταναλωτών ή όταν έχουν παρέλθει άπρακτες οι προβλεπόμενες στο άρθρο 22 προθεσμίες...».

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 30 του Ν. 3982/2011, όπως ισχύει, ορίζεται ότι:

«1. Κατά των αποφάσεων της Αδειοδοτούσας Αρχής με τις οποίες χορηγούνται άδειες εγκατάστασης και λειτουργίας στις μεταποιητικές και συναφείς δραστηριότητες, καθώς επίσης και κατά των αποφάσεων με τις οποίες επιβάλλονται διοικητικές κυρώσεις, σύμφωνα με τις διατάξεις του προηγούμενου άρθρου, χωρεί προσφυγή για παράβαση νόμου σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις...».

Επειδή σύμφωνα με την αριθμ. 483/35/Φ.15/2012 (ΦΕΚ 158/Β') Απόφαση, όπως ισχύει, ορίζεται ότι:

- Άρθρο 8

«... 3. Οι κυρώσεις για παραβάσεις των όρων και προϋποθέσεων λειτουργίας που προβλέπονται στην κείμενη νομοθεσία δεν θίγονται. Όπου στην κείμενη νομοθεσία προβλέπεται η κύρωση της προσωρινής ή οριστικής αφαίρεσης άδειας λειτουργίας, νοείται εφεξής η προσωρινή ή οριστική διακοπή λειτουργίας της δραστηριότητας, με τη σφράγιση της εγκατάστασης και του παραγωγικού της εξοπλισμού από την Αδειοδοτούσα Αρχή».

- Άρθρο 10

«1. Η Αδειοδοτούσα Αρχή διενεργεί επιθεωρήσεις σε κάθε δραστηριότητα που υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 3982/2011 στις εξής περιπτώσεις:

α) για να κρίνει αν συντρέχουν οι προϋποθέσεις εγκατάστασης και λειτουργίας των δραστηριοτήτων σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 19 παρ. 1-5 του Ν. 3982/2011 και τη διαδικασία των προηγούμενων άρθρων.

β) δειγματοληπτικά βάσει ετήσιου προγράμματος που συντάσσει και λαμβάνοντας υπόψη τα κριτήρια κινδύνου που κρίνει ότι υφίστανται κατά περίπτωση,

γ) μετά από έγγραφη επώνυμη καταγγελία που αξιολογείται βάσει κριτηρίων κινδύνου που κρίνει ότι υφίστανται κατά περίπτωση. Σε κάθε περίπτωση και εφόσον η Αρχή κρίνει ότι η καταγγελία είναι ανυπόστατη, αόριστη ή προδήλως αβάσιμη μπορεί να την αρχειοθετεί χωρίς να διενεργήσει επιθεώρηση.

Οι επιθεωρήσεις πραγματοποιούνται από μονομελή ή πολυμελή όργανα, μετά από ειδική έγγραφη εντολή της Αδειοδοτούσας Αρχής, στην οποία αναγράφονται τα στοιχεία των Επιθεωρητών, του παρέχοντος την εντολή, η ημερομηνία του ελέγχου και η μονάδα που θα ελεγχθεί. Ειδικά για τις περιπτώσεις β και γ η Αδειοδοτούσα Αρχή μπορεί να προσφεύγει στους Επιθεωρητές του Μητρώου Πιστοποιημένων Επιθεωρητών ή στη συνδρομή και άλλων ελεγκτικών υπηρεσιών. Μετά τη διενέργεια των ελέγχων συντάσσονται σχετικές εκθέσεις για την διαπίστωση της τήρησης ή μη των όρων που έχουν τεθεί για τη λειτουργία.

2. Σε περίπτωση που διαπιστωθούν προβλήματα από την λειτουργία των μονάδων ή παρεκκλίσεις από τους όρους λειτουργίας τους, εφαρμόζονται κατά περίπτωση, ανάλογα με την κατηγορία της μονάδας οι διατάξεις των άρθρων 22 και 29 του Ν. 3982/2011.

3. Στις δραστηριότητες που εμπίπτουν στις διατάξεις του Ν.3982/2011 διενεργούνται επίσης και περιοδικές επιθεωρήσεις σύμφωνα με το Προεδρικό Διάταγμα που εκδίδεται κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 27 παρ. 4 του ως άνω νόμου».

Επειδή σύμφωνα με την αριθμ. 484/36/Φ.15/2012 (ΦΕΚ 230/Β') Απόφαση, όπως ισχύει, ορίζεται ότι:

- Άρθρο 3 (ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΠΙΒΟΛΗΣ ΚΥΡΩΣΕΩΝ)

«1. Οι κυρώσεις επιβάλλονται με απόφαση του Περιφερειάρχη του τόπου εγκατάστασης και λειτουργίας της δραστηριότητας.

2. Η κύρωση της οριστικής διακοπής, μερικής ή ολικής, κατά τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 29 του Ν. 3982/2011, επιβάλλεται όταν συντρέχουν οι περιπτώσεις της παρ. 2 του άρθρου 29 του Ν. 3982/2011 και διαπιστώνονται από την Αδειοδοτούσα Αρχή παραβάσεις, των οποίων η άρση δεν είναι σε καμία περίπτωση δυνατή με ανάληψη των ανάλογων διορθωτικών ενεργειών και παρεμβάσεων.

3. Η κύρωση της προσωρινής διακοπής, μερικής ή ολικής, επιβάλλεται όταν συντρέχουν οι περιπτώσεις της παρ. 2 του άρθρου 29 του Ν. 3982/2011, εφόσον είναι δυνατή η άρση των διαπιστωμένων παρεκκλίσεων εντός προθεσμίας που τάσσεται κατά τον έλεγχο.

Ειδικά για τις περιπτώσεις των δύο προηγούμενων παραγράφων η Αδειοδοτούσα Αρχή μπορεί να ζητά τη συνδρομή και άλλων ελεγκτικών υπηρεσιών.

4. Σε όλες τις υπόλοιπες περιπτώσεις παραβάσεων επιβάλλεται πρόστιμο σύμφωνα με το προηγούμενο άρθρο. Στην ίδια απόφαση αναφέρονται η προθεσμία και οι ενέργειες στις οποίες πρέπει να προβεί ο φορέας της δραστηριότητας για να καταστεί αυτή συμβατή με τις διατάξεις των άρθρων 17 έως 40 του Ν. 3982/2011 και των κανονιστικών πράξεων που εκδίδονται κατ' εξουσιοδότηση αυτών ή για να συμμορφωθεί με τους όρους και τους περιορισμούς που καθορίζονται στην άδεια εγκατάστασης ή λειτουργίας.

Στην περίπτωση μη συμμόρφωσης εντός της χορηγηθείσας προθεσμίας επιβάλλεται προσωρινή, μερική ή ολική, διακοπή της λειτουργίας της δραστηριότητας.

5. Προκειμένου να επιβληθούν κυρώσεις στους παραβάτες των διατάξεων του Ν. 3982/2011 και των κανονιστικών πράξεων που εκδίδονται κατ' εξουσιοδότηση αυτού διενεργείται αυτοψία και συντάσσεται πλήρως αιτιολογημένη έκθεση στην οποία περιγράφονται αναλυτικά οι διαπιστωθείσες παραβάσεις και αναφέρονται όλα τα στοιχεία που απαιτούνται σύμφωνα με την παρούσα απόφαση.

Ειδικότερα:

Σχηματίζεται σχετικός φάκελος ο οποίος περιλαμβάνει:

α) Τα γενικά στοιχεία της δραστηριότητας.

β) Την έκθεση αυτοψίας του/των αρμόδιου/ων υπαλλήλου/ων της Αδειοδοτούσας Αρχής ή των Επιθεωρητών του άρθρου 27 του Ν. 3982/2011, από την οποία προκύπτει η τέλεση συγκεκριμένης παράβασης ή παραβάσεων. Προκειμένου περί επιβολής προστίμου σε μηχανικούς στην προαναφερόμενη έκθεση θα αναφέρονται αναλυτικά οι αποκλίσεις που διαπιστώθηκαν, κυρίως από τεχνικούς κανονισμούς, καθώς και οι παραλείψεις στην εγκατάσταση και οι επιπτώσεις από τις ελλείψεις αυτές.

γ) Τις απόψεις του παραβάτη, τις οποίες αυτός μπορεί να εκθέτει εγγράφως εντός είκοσι (20) ημερών από τη σχετική ειδοποίηση. Εφόσον παρέλθει άπρακτη η παραπάνω προθεσμία, η αρμόδια Υπηρεσία προβαίνει στην έκδοση απόφασης επιβολής κυρώσεων και χωρίς αυτές...».

Επειδή σύμφωνα με την αριθμ. 136860/1673/Φ15/2018 Κ.Υ.Α., όπως ισχύει, ορίζεται ότι:

- Άρθρο 12 - Πιστοποιητικό (ενεργητικής) πυροπροστασίας

«1. Οι εγκαταστάσεις της κατηγορίας Α2, Β και C υποχρεούνται να εφοδιάζονται με πιστοποιητικό (ενεργητικής) πυροπροστασίας. Το πιστοποιητικό εκδίδεται από την οικεία Πυροσβεστική Υπηρεσία κατόπιν υποβολής σχετικής αίτησης του φορέα της εγκατάστασης, με την υποβολή των κατά περίπτωση δικαιολογητικών του Παραρτήματος Γ και χωρίς τη διενέργεια αυτοψίας.

2. Το πιστοποιητικό (ενεργητικής) πυροπροστασίας δεν αποτελεί έγγραφο νομιμότητας της εγκατάστασης, βεβαιώνει ότι έχουν ληφθεί τα μέτρα και μέσα (ενεργητικής) πυροπροστασίας που αναφέρονται κατά περίπτωση στην εγκεκριμένη μελέτη, χωρίς να αποκλείει τον κίνδυνο εκδήλωσης πυρκαγιάς και τους συνεπαγόμενους κινδύνους στον χώρο για τον οποίο εκδόθηκε το πιστοποιητικό. Η ισχύουσα νομοθεσία πυρασφάλειας αναφέρεται πάντοτε σε μία πηγή ανάφλεξης, χωρίς να εξετάζει περιπτώσεις εμπρησμού, δολιοφθοράς, βανδαλισμού, εκδήλωσης πυρκαγιάς μετά από τρομοκρατική ενέργεια, καθώς και άλλες παρεμφερείς ενέργειες.

3. Το πιστοποιητικό (ενεργητικής) πυροπροστασίας έχει διάρκεια πέντε (5) ετών. Ο φορέας της εγκατάστασης οφείλει να ζητά από την αρμόδια Πυροσβεστική Υπηρεσία

ανανέωση του πιστοποιητικού, δύο (2) τουλάχιστον μήνες πριν από τη λήξη της ισχύος του».

Στην προκειμένη περίπτωση και με βάση τα στοιχεία του φακέλου, καθώς και το αριθμ. 217642/02-08-2026 έγγραφο της Δ/σης Ανάπτυξης Π.Ε. Βοιωτίας, προκύπτει ότι:

Πρόκειται για υφιστάμενη μονάδα η οποία λειτουργεί σύμφωνα με την αρ. πρωτ. 6153/11-12-2015 άδεια λειτουργίας αορίστου διάρκειας για συνολική κινητήρια ισχύ 2.302,80 Hp και θερμική ισχύ 1.459,0 KW.

Σε έλεγχο που διενεργήθηκε από αρμόδιους υπάλληλους της Υπηρεσίας στην μονάδα συντάχθηκε η αρ. πρωτ. οικ. 45919/7-3-2023 έκθεση επιθεώρησης από την οποία προέκυψαν παραβάσεις: α) Μη τήρησης όρων της απόφασης έγκρισης περιβαλλοντικών όρων και β) Αυθαίρετης μηχανολογικής επέκτασης.

Ο φορέας κλήθηκε και με την αρ. πρωτ. 69608/30-3-2023 αίτησή του κατέθεσε τις απόψεις του επί της προαναφερθείσας εκθέσεως και στη συνέχεια κατέθεσε το αρ. πρωτ. 115244/01-06-2023 ερωτηματολόγιο προκειμένου να αδειοδοτηθεί μετά τις τροποποιήσεις που είχε πραγματοποιήσει στην εγκατάσταση. Με το αρ. πρωτ. 115244/12-06-2023 έγγραφο της Υπηρεσίας προσδιορίστηκαν τα απαιτούμενα δικαιολογητικά και η αδειοδοτική διαδικασία. Εν συνεχεία και σε εφαρμογή του αρθ. 29 του ν. 3982/2011, η Υπηρεσία προέβη στην επιβολή κυρώσεων με την αρ. πρωτ. 77008/12-04-2024 απόφαση του Αντιπεριφερειάρχη Ανάπτυξης και Επιχειρηματικότητας. Δεδομένου ότι ο φορέας δεν ανταποκρίθηκε στις υποχρεώσεις η Υπηρεσία διενήργησε εκ νέου επιθεώρηση στις 25-02-2025 και διαβίβασε τα αποτελέσματα αυτής στο φορέα, με το αρ. πρωτ. 54163/11-03-2025 έγγραφό της καλώντας τον να υποβάλλει εγγράφως τις απόψεις του καθώς υπήρχαν λόγοι επιβολής κυρώσεων, τις οποίες δεν απέστειλε μέχρι στις 21-7-2026.

Συγκεκριμένα από την εν λόγω επιθεώρηση διαπιστώθηκε ότι ο φορέας:

1. Έχει τροποποιήσει την παραγωγική διαδικασία, καταργώντας γραμμές παραγωγής και εγκαθιστώντας νέο εξοπλισμό. Επιπλέον, έχει προβεί σε τροποποίηση της εγκατάστασης επεξεργασίας αερίων αποβλήτων.
2. Λειτουργεί την εγκατάσταση χωρίς να έχει εφοδιαστεί με το απαιτούμενο πιστοποιητικό ενεργητικής πυροπροστασίας, κατά παράβαση των διατάξεων της ΚΥΑ 136860/1673/Φ15/2018 (ΦΕΚ Β' 6210).
3. Η είσοδος-έξοδος της εγκατάστασης πραγματοποιείται από την πλευρά του παράδρομου της Εθνικής Οδού Αθηνών-Λαμίας και όχι από την εγκεκριμένη πλευρική θέση, χωρίς να έχει χορηγηθεί η απαιτούμενη έγκριση από την αρμόδια Υπηρεσία, κατά παράβαση των όρων της αρ. πρωτ. 6153/11-12-2015 άδειας λειτουργίας αορίστου διάρκειας.

Περαιτέρω και όπως προκύπτει από το αρχείο που τηρεί η Υπηρεσία ο φορέας,

α. Συνέχιζε να μην ανταποκρίνεται στις υποχρεώσεις του και να μην συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις της κείμενης νομοθεσίας ως προς τη νόμιμη λειτουργία της εγκατάστασης και, επιπλέον, παρά την έγγραφη κλήση της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων του Δήμου Τανάγρας να διακόψει τη χρήση της μη αδειοδοτημένης εισόδου-εξόδου επί της παράπλευρης οδού (SR) καθώς αυτό θέτει σε κίνδυνο την ασφάλεια των εγκαταστάσεων και των περιοίκων, εξακολούθησε να τη χρησιμοποιεί, όπως επιβεβαιώνεται και από το υπ' αριθ. πρωτ. ΚΒ/ΦΜ/ΚΣΕ/181412 έγγραφο της Ε.Υ.Δ.Ε / Τμήμα μελετών και προγραμματισμού του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών.

β. Αν και κλήθηκε με το αρ. πρωτ. 54163/11-03-2025 έγγραφο σε εξηγήσεις, τις απέστειλε εκπρόθεσμα στις 21-07-2026 μετά από όχληση της Υπηρεσίας.

γ. Παραδέχεται στο από 21-07-2026 απολογητικό του σημείωμα, ότι δεν έχει προβεί στην κατασκευή της εγκεκριμένης εισόδου – εξόδου και κάνει χρήση της 2ης μη εγκεκριμένης και ζητά νέα παράταση προκειμένου να την κατασκευάσει. Η μη

κατασκευή της εγκεκριμένης εισόδου – εξόδου διαπιστώθηκε και από τους υπαλλήλους που κλήθηκαν να υλοποιήσουν την απόφαση σφράγισης της εγκατάστασης. Επίσης δεν έχει προβεί σε υποβολή προς έγκριση της μελέτης ενεργητικής πυροπροστασίας καθώς δεν έχει ακόμη νομιμοποιήσει αυθαίρετες κτιριακές εγκαταστάσεις.

Επειδή με βάση τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι: α) η χρήση μη εγκεκριμένης εισόδου – εξόδου από τον φορέα, η οποία βρίσκεται σε γήπεδο το οποίο δεν συμπεριλαμβάνεται στο θεωρημένο Τοπογραφικό διάγραμμα – Διάγραμμα κάλυψης που συνοδεύει την αρ. πρωτ. 6153/11-12-2015 άδεια λειτουργίας και β) η λειτουργία της εγκατάστασης χωρίς να έχει εφοδιαστεί με πιστοποιητικό ενεργητικής πυροπροστασίας σύμφωνα με την ΚΥΑ 136860/1673/Φ15/2018 (ΦΕΚ 6210 Β), θέτουν σε κίνδυνο την ασφάλεια των εγκαταστάσεων και των περιοίκων, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 29 παρ. 2 του Ν. 3982/2011.

Επειδή σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, ο φορέας δεν αμφισβητεί την τέλεση των παραβάσεων που του αποδίδει η αρμόδια Υπηρεσία, ενώ περαιτέρω, παρά την πάροδο ικανού χρονικού διαστήματος, δεν προκύπτει η συμμόρφωσή του με βάση τις έγγραφες υποδείξεις της αδειοδοτούσας αρχής και των συναρμόδιων υπηρεσιών. Αντιθέτως, εξακολούθησε να λειτουργεί την εγκατάσταση χωρίς να άρει τις ουσιώδεις παραβάσεις που είχαν διαπιστωθεί.

Επειδή, από το σώμα της κρινόμενης απόφασης και από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης, προκύπτει σαφής, ειδική και επαρκής αιτιολογία, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 17 (παρ. 2) του Ν. 2690/99, από την οποία διαπιστώνεται η συνδρομή των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοση της κρινόμενης απόφασης.

Επειδή ακολουθήθηκε από την αρμόδια Υπηρεσία η διαδικασία που προβλέπεται στο άρθρο 3 της αριθμ. 484/36/Φ.15/2012 Υπουργικής Απόφασης, όπως αυτή ισχύει, για την επιβολή των σχετικών κυρώσεων, σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας (Ν. 3982/2011).

Κατόπιν των ανωτέρω και σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης, προκύπτει ότι τηρήθηκε η προβλεπόμενη διαδικασία και η προσβαλλόμενη απόφαση πληροί τις νόμιμες προϋποθέσεις έκδοσής της.

Α Π Ο Φ Α Σ Ι Ζ Ο Υ Μ Ε

Απορρίπτουμε την από 27-07-2026 προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «ΠΕΙΡΑΪΚΗ ΜΕΤΑΛΛΩΝ Α.Β.Ε.Ε.», κατά της υπ' αριθμ. οικ. 208526/23-07-2026 απόφασης της Αντιπεριφερειάρχη Ανάπτυξης & Επιχειρηματικότητας της Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδας, ως αβάσιμη, σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας.

Κατά της απόφασης αυτής μπορείτε να προσφύγετε στα αρμόδια διοικητικά δικαστήρια, σύμφωνα με το άρθρο 230 παρ. 3 του Ν. 3852/2010 (όπως ισχύει).

ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗ

**1.ΘΕΟΔΩΡΑ ΚΟΛΛΙΑ -
ΚΟΡΟΓΙΑΝΝΟΥ**

(πληρεξούσια δικηγόρο)
με e-mail και αποδεικτικό

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ Α.Δ.Θ.Σ.Ε.

ΕΙΡΗΝΗ ΚΑΡΑΛΑΡΙΩΤΟΥ

2. Π.Σ.Ε.

Δ/ση Ανάπτυξης Π.Ε. Βοιωτίας